ДЕПАРТАМЕНТ СМОЛЕНСКОЙ ОБЛАСТИ ПО ОБРАЗОВАНИЮ И НАУКЕ
ГАУ ДПО «СМОЛЕНСКИЙ ОБЛАСТНОЙ ИНСТИТУТ РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАНИЯ»
АДМИНИСТРАЦИЯ ГОРОДА СМОЛЕНСКА
МУНИЦИПАЛЬНОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
«СРЕДНЯЯ ШКОЛА № 33» ГОРОДА СМОЛЕНСКА

МБОУ «СШ № 33»
города Смоленска
От качества образования –
к качеству жизни

УПРАВЛЕНИЕ РАЗВИТИЕМ СОЦИАЛЬНО-КОНТЕКСТНОЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СРЕДЫ В УСЛОВИЯХ СОВРЕМЕННОЙ МАССОВОЙ ШКОЛЫ

ОПЫТ РАБОТЫ
РЕГИОНАЛЬНОЙ ИННОВАЦИОННОЙ ПЛОЩАДКИ
НА БАЗЕ МБОУ «СШ № 33» ГОРОДА СМОЛЕНСКА

СМОЛЕНСК
2019

ББК 000
У 00

Составитель и научный редактор:

Тагинцева Раиса Федоровна, научный руководитель инновационной площадки, советник при ректорате ГАУ ДПО «Смоленский областной институт развития образования» до 2018 года, тьютор МБОУ «СШ № 33», кандидат педагогических наук, заслуженный учитель Российской Федерации, член-корреспондент Международной академии наук педагогического образования

Руководители авторского коллектива педагогов:

Жойкин Сергей Александрович, директор МБОУ «СШ № 33», награждён Почётной грамотой Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации;

Куришкина Лариса Анатольевна, заместитель директора по научно-методической работе МБОУ «СШ № 33», кандидат педагогических наук, заслуженный учитель Российской Федерации, член-корреспондент Международной академии наук педагогического образования

Рецензент:

Вербицкий Андрей Александрович, академик РАО, доктор педагогических наук, кандидат психологических наук, профессор кафедры психологии труда и психологического консультирования Московского педагогического государственного университета, почетный работник высшего профессионального образования Российской Федерации.

У 000 **Управление развитием социально-контекстной образовательной среды в условиях современной массовой школы. Опыт работы региональной инновационной площадки на базе МБОУ «СШ № 33» города Смоленска**. – Смоленск: Универсум, 2019. – 160 с.

В сборнике представлен актуальный опыт системной целенаправленной работы педагогического коллектива МБОУ «СШ № 33» города Смоленска в статусе региональной инновационной площадки с 2013 по 2018 годы. Обосновывается смысл и значение инновационной исследовательской деятельности администрации, педагогов и обучающихся.

Представлены инновационный опыт и успешные результаты продуктивной адаптации теории контекстного образования Вербицкого Андрея Александровича, российского ученого, академика РАО, доктора педагогических наук, кандидата психологических наук, профессора кафедры психологии труда и психологического консультирования Московского педагогического государственного университета, почетного работника высшего профессионального образования Российской Федерации, к системе общего образования в конкретной общеобразовательной организации, поскольку первоначально теория была разработана автором применительно к среднему профессиональному и высшему образованию.

Материалы сборника могут представлять интерес для руководителей образовательных организаций в статусе инновационной площадки различного уровня, педагогов-исследователей и инноваторов. Сборник будет полезен и работникам организаций дополнительного профессионального педагогического образования и методических служб.

СОДЕРЖАНИЕ

ОТЗЫВ О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РИП АКАДЕМИКА А.А. ВЕРБИЦКОГО 5

ВВЕДЕНИЕ ОТ НАУЧНОГО РЕДАКТОРА 7

ИНТЕРВЬЮ С ДИРЕКТОРОМ ШКОЛЫ 10

ЭТАПЫ СТАНОВЛЕНИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ 13

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ 17

НОВЫЕ ПОДХОДЫ К УПРАВЛЕНИЮ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИЕЙ 23

ПРОЕКТИРОВАНИЕ СОЦИАЛЬНО-КОНТЕКСТНОЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СРЕДЫ 32

КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ИДЕИ ТЕОРИИ И ТЕХНОЛОГИИ КОНТЕКСТНОГО ОБРАЗОВАНИЯ (теория для практиков) 42

НАУЧНО-МЕТОДИЧЕСКОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ ИННОВАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ 49

РАЗВИТИЕ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ КАДРОВ 52

ДИАГНОСТИЧЕСКИЙ ИНСТРУМЕНТАРИЙ 57

РЕЗУЛЬТАТЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РИП 88

ВНЕШНЯЯ ЭКСПЕРТИЗА ИННОВАЦИОННОГО ОПЫТА 95

ДИССЕМИНАЦИЯ И ТИРАЖИРОВАНИЕ ИННОВАЦИОННОГО ОПЫТА .. 98

ЗНАЧИМОСТЬ РЕЗУЛЬТАТОВ РИП ДЛЯ РАЗВИТИЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ 101

ПЕРСПЕКТИВЫ ИННОВАЦИОННОЙ РАБОТЫ ПО ПРОЕКТИРОВАНИЮ СОЦИАЛЬНО-КОНТЕКСТНОГО ОБРАЗОВАНИЯ 103

ГЛОССАРИЙ ТЕРМИНОВ И ПОНЯТИЙ 107
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ 112
Приложение 1. 114
Приложение 2. 118
Приложение 3. 126
Приложение 4. 131
Приложение 5. 138
Приложение 6. 138
Приложение 7. 143
Приложение 8. 151
Приложение 9. 155
Приложение 10. 159

Отзыв
о деятельности РИП МБОУ «СШ № 33» города Смоленска по теме:
«Управление развитием социально-контекстной образовательной среды в условиях современной массовой школы»

Для современной школы актуальна необходимость подготовки обучающихся к жизни и труду в условиях быстроменяющегося мира, информатизации жизнедеятельности, новым техническим открытиям, требованиям к профессиональной деятельности, кризисным ситуациям в разных сферах жизни и т.д. В этой связи школа становится субъектом образовательной активности, которому присущи внутренний (личностный потенциал всех субъектов образования) и внешний (социокультурный, научный, технологический и т.п.) контексты жизни и профессиональной деятельности людей.

В условиях инновационной деятельности педагогический коллектив МБОУ «СШ № 33» получил системные эффекты при построении социально-контекстной образовательной среды школы, опираясь на теорию контекстного образования и успешно адаптируя ее принципы и педагогические технологии под имеющиеся условия.

Таким образом, в ходе инновационной деятельности школы в статусе региональной инновационной площадки была поставлена и решена актуальная задача **продуктивной адаптации** теории контекстного образования к системе общего образования в конкретной общеобразовательной организации, поскольку первоначально данная теория была разработана применительно к среднему профессиональному и высшему образованию, что определяет **теоретическую и практическую значимость** опыта коллектива школы.

Нужно отметить, что целенаправленная работа коллектива в рамках региональной инновационной площадки смогла объединить и интегрировать локальные и модульные инновации в области контекстного образования, демонстрируя в результате высокие показатели в сфере управления образовательной организацией, повышения качества образования и профессионализма педагогов школы, удовлетворенности школьников образовательными услугами и т.п.

Коллектив школы под руководством директора Жойкина Сергея Александровича создал теоретические, научно-методические и практические условия перехода к **социально-контекстному образованию,** демонстрируя тем самым не только понимание необходимости развития

образовательной среды как ключевого условия достижения нового качества образования, но и нацеленность на получение качественно новых результатов обучения и воспитания, сформированности у обучающихся и выпускников школы социально-контекстных характеристик личности.

Высокая степень важности и новизна инновационного опыта заключается в проектировании и внедрении трехуровневой кластерной модели социально-контекстной образовательной среды в условиях МБОУ «СШ № 33» города Смоленска, что определяет смысловое ядро полученного школой инновационного опыта.

Новый, современный взгляд на проблему научно-методического сопровождения педагогов и работу с кадрами в МБОУ «СШ № 33» под руководством заместителя директора по научно-методической работе, к.п.н. Куришкиной Ларисы Анатольевны вызывает особый интерес. Теоретико-методологическое сопровождение и эффективная научно-методическая поддержка учителей при продуктивном внедрении ими технологий контекстного образования привели к разработке и реализации индивидуальных и групповых инновационных проектов и образовательных продуктов.

Общая ценность и результаты инновационной работы педагогического коллектива МБОУ «СШ № 33» под общим научным руководством советника при ректорате ГАУ ДПО СОИРО, к.п.н. Тагинцевой Раисы Федоровны теоретически значимы и практически полезны. Программа деятельности РИП выполнена в большом объеме имеет несомненную теоретическую и практическую значимость, заслуживает высокой оценки с моей стороны как автора теории контекстного образования, и может быть рекомендована для широкого распространения в городе Смоленске, Смоленской области и в других регионах Российской Федерации.

Профессор Московского педагогического государственного университета, доктор педагогических наук, кандидат психологических наук, академик РАО **Вербицкий Андрей Александрович**

Адрес места работы:
119991, Москва, ул. Малая Пироговская,
д. 1, стр. 1. Тел. +7 (499) 246-60-11
Электронный адрес: r@mpgu.edu

Подпись А.А. Вербицкого
ДОСТОВЕРЯЮ
Начальник Управления делами Г.А. Шведова

ВВЕДЕНИЕ
ОТ НАУЧНОГО РЕДАКТОРА

Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 33» города Смоленска (МБОУ «СШ № 33») на протяжении многих лет привлекает к себе внимание как жителей города и области, так и педагогического сообщества России.

Школа – неоднократный победитель различных конкурсов: «Школа года», приоритетного национального проекта «Образование», Всероссийских конкурсов «100 лучших школ России» по версии Международной академии качества и маркетинга и «Образовательная организация XXI века. Лига лидеров» по версии Невской Образовательной Ассамблеи.

Материалы данного сборника – результат совместного творчества управленческой и педагогической команды, обучающихся и родителей МБОУ «СШ № 33» в статусе региональной инновационной площадки по теме «Управление развитием социально-контекстной образовательной среды в условиях современной массовой школы» с 2013 по 2018 годы.

Выбранная школой проблема инновационной исследовательской деятельности не случайна. Одно из направлений реализации современного школьного образования связано с развитием средового подхода в образовании и актуализацией понятия «образовательная среда» в условиях реализации федеральных государственных образовательных стандартов общего образования (ФГОС ОО).

Главная задача, как подчеркивают разработчики ФГОС ОО, – «создание социально-педагогической среды, способствующей формированию и развитию человеческого потенциала России», которая инициирует активность обучающего как субъекта образовательной деятельности. Но среду необходимо создавать как ресурс развития общеобразовательной организации, и этим процессом необходимо управлять. Именно эти факторы и определили тему региональной инновационной площадки (РИП) на базе МБОУ «СШ № 33» города Смоленска.

На наш взгляд, наиболее актуальными на современном этапе являются исследования проблемы организации социально-контекстной образовательной среды, которая обеспечит педагогические условия равнове-

сия опыта взаимодействия с внутренней собственной средой развития ребенка и с внешним миром.

Назревшая необходимость перехода к социально-контекстному образованию объясняется не только пониманием образовательной среды как ключевого условия достижения нового качества образования, но и современным пониманием результатов образования в свете требований федеральных государственных образовательных стандартов.

Формирование, прежде всего, метапредметных результатов невозможно в традиционной модели обучения.

В процессе анализа и осмысления различных педагогических концепций и теорий мы пришли к выводу, что наиболее адекватной теорией в контексте исследуемой проблемы является теория контекстного обучения (сейчас – это теория контекстного образования) Андрея Александровича Вербицкого – российского ученого, академика РАО, доктора педагогических наук, кандидата психологических наук, профессора кафедры психологии труда и психологического консультирования Московского педагогического государственного университета, почетного работника высшего профессионального образования Российской Федерации.

Хотя первоначально теория контекстного обучения была сформулирована для целей профессионального образования, по мнению автора, ее методологию можно развить и применительно к среднему общему образованию, опираясь на компетентностный подход, что и было реализовано в данной школе. Материалы сборника представляют инновационный опыт и успешные результаты продуктивной адаптации теории контекстного образования Вербицкого А.А к системе общего образования в конкретной общеобразовательной организации – средней школе № 33 города Смоленска.

Необходимо отметить, что в основе успеха коллектива школы лежит самоотверженный труд педагогов, стремление каждого из них добиваться от обучающихся максимально качественных результатов учёбы. Каждый педагог стремится работать над собой, для обеспечения будущего успеха своего ученика. Качество образования стало главным содержанием работы коллектива, который определил смысл своей деятельности в том, что от качества обучения зависит качество жизни каждого обучающегося в будущем.

О значимости результатов деятельности региональной инновационной площадки на базе МБОУ «СШ № 33» свидетельствует информация,

которая включена в Федеральный справочник «Образование в России» (Москва: АНО «Центр стратегических программ». – 2017. – С. 82. Информационно-аналитическое издание, выпуск 12).

Опыт работы МБОУ «СШ № 33» внесен в ДЕПОЗИТАРИЙ Московского центра развития кадрового потенциала образования // https://mcrkpo.ru/upravlentsam/depozitarij.html

Тагинцева Р.Ф.,
научный руководитель РИП, советник при ректорате ГАУ ДПО СОИРО до 2018 года, тьютор МБОУ «СШ № 33», к.п.н., заслуженный учитель Российской Федерации, член-корреспондент Международной академии наук педагогического образования

ИНТЕРВЬЮ С ДИРЕКТОРОМ ШКОЛЫ

«От качества образования –
к качеству жизни!»

– Педагогическим коллективом Вашей школы подготовлено несколько сборников, в которых содержатся результаты исследовательской работы педагогов. Как давно Вы начали такую деятельность и кто явился ее инициатором?

– Курс на внедрение инноваций в образовательный процесс был изначально присущ коллективу МБОУ «Средняя школа № 33», который долгие годы возглавляла Кудинова Лидия Алексеевна, заслуженный учитель школы РФ, отличник народного просвещения, отличник образования СССР. Ее неутомимая энергия, страсть к экспериментированию и энтузиазм дали толчок для многолетней исследовательской деятельности коллектива. Стоит сказать, что первая программа развития школы по реализации авторской модели общего образования Л.В. Тарасова «Экология и диалектика» была принята в далеком 1992 году. И сегодня, на новом витке исторического развития нашей школы, мы стараемся идти в ногу со временен и адекватно реагировать на вызовы системе образования.

– Как Вы пришли к приоритетности исследовательского подхода к педагогической деятельности?

– Только пытливый ум способен решить насущные проблемы. Современные требования к уровню профессиональной компетентности педагога, заданные нормативными документами, вызывают потребность в непрерывной исследовательской деятельности каждого педагога и всего коллектива в целом. Богатый опыт деятельности школы в инновационном режиме стал основой для включения педагогов в исследовательскую деятельность школы, работающей в статусе инновационной площадки.

Ощущаете ли Вы как директор пользу от проводимой в школе исследовательской работы? Помогает ли она администрации и коллективу в работе или это просто дань моде в образовании?

Безусловно, администрация и педагогический коллектив МБОУ «СШ № 33» убеждены, что будущее нашей образовательной организации зависит от инновационной работы, способности и возможности изменить организационную и содержательную структуру образовательной среды, придав ей самоорганизованный характер.

В этом сложном процессе обновления важную роль сыграла программа развития по проблеме «Модель социально-контекстной образовательной среды», а также присвоение школе областным Экспертным советом статуса региональной инновационной площадки на 2013–2018 годы по теме «Управление развитием социально-контекстной образовательной среды в условиях современной массовой школы».

К настоящему времени педагогическим коллективом школы обоснована, совершенствуется и практически реализуется концептуальная модель «Школа – Центр социально-контекстного образования». При этом важно отметить, что с 1 сентября 2018 года при поддержке управления образования и молодежной политики Администрации города Смоленска на базе школы открыта и успешно функционирует инновационная научно-образовательная площадка по теме «Школа – Центр социально-контекстного образования» под научным руководством академика РАО, д.п.н., профессора А.А. Вербицкого.

Таким образом, в школе созданы педагогические и ресурсные условия для реализации широкомасштабной исследовательской деятельности по превращению школы в Центр общего и дополнительного образования с односменным режимом работы и современной инфраструктурой. Данная деятельность позволит нам реализовать стратегические ориентиры не только регионального проекта «Современная школа», но и национального проекта «Образование» в целом.

– Что, на Ваш взгляд, дает педагогу включение в исследовательскую деятельность?

– Неизменно следуя своему педагогическому кредо «От качества образования – к качеству жизни!», коллектив школы стремится превратить социальный контекст в позитивный фактор социализации личности и создать современную школу – территорию успеха и созидания, что по-

зволило школе добиться высоких результатов и каждому педагогу – чувство признания его личного вклада в общее дело созидания.

Жойкин Сергей Александрович, директор МБОУ «СШ № 33» города Смоленска с 2011 года по настоящее время, награждён Почётной грамотой Совета Федерации Федерального Собрания РФ. Удостоен почётного звания «Директор года – 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019» по версии Международной академии качества и маркетинга и почётного звания «Эффективный руководитель – 2016, 2017, 2018» по версии Невской Образовательной Ассамблеи. В 2019 году включён в состав Всероссийского Совета руководителей общеобразовательных организаций при Министерстве просвещения РФ.

ЭТАПЫ СТАНОВЛЕНИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ

Инновации в образовании являются основой повышения качества образования. Общеизвестно, что инновации – это целенаправленное изменение, внесение нового в образовательный процесс, повышение его эффективности.

Регламентация инновационной деятельности в сфере образования определяется нормативными документами. Норма об инновационных площадках и инновационной деятельности в сфере образования закреплена в Федеральном законе от 29.12.2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», что является важным изменением законодательства в сфере образования, отвечающим требованиям инновационного характера развития страны [15]. Согласно закону образовательные организации, осуществляющие инновационную деятельность в форме реализации инновационных проектов и инновационных программ, могут быть признаны федеральными или региональными инновационными площадками (статья 20 Экспериментальная и инновационная деятельность в сфере образования). Приказ Минобрнауки России от 23.07.2013 года № 611 «Об утверждении Порядка формирования и функционирования инновационной инфраструктуры в системе образования» устанавливает порядок и функционирование инновационной инфраструктуры в системе образования. «…Инновационная инфраструктура – это совокупность организаций, способствующих реализации инновационных проектов, включая предоставление управленческих, материально-технических, финансовых, информационных, кадровых, консультационных и организационных услуг».

Федеральными или применительно к субъекту РФ региональными инновационными площадками, составляющими инновационную инфраструктуру, признаются образовательные организации, реализующие инновационные проекты и программы. Деятельность инновационных площадок в образовательной сфере может осуществляться в рамках инновационных образовательных проектов (программ), которые имеют важное значение для обеспечения реализации направлений государственной политики в сфере образования.

Инновационная площадка представляет собой особую форму организации совместной деятельности науки, образования и практики по раз-

работке и реализации инновационных проектов (программ) по основным направлениям инновационной политики в сфере образования. Появление инновационных площадок как институциональное изменение в соответствующей среде в значительной степени ориентировано на развитие человеческого капитала путем повышения качества и доступности образовательных услуг.

Проблема инновационной деятельности школы в современных условиях является особенно актуальной темой для образовательных организаций в условиях реализации федеральных государственных образовательных стандартов (ФГОС). Инновационная деятельность приобрела статус одного из основных видов деятельности, наравне с образовательной, и стала необходимым условием стратегического развития общеобразовательной организации.

Сущность нововведения составляет инновационная деятельность, то есть деятельность по достижению новых результатов, средств и способов их получения, по преодолению рутинных компонентов традиционной деятельности. Другими словами, деятельность, в ходе которой производятся целенаправленные изменения в образовательной системе школы, приводящие к повышению ее эффективности, называют инновационной.

Развитие школы происходит в результате выявления потребностей в изменениях, нахождения и использования возможностей для их осуществления. Актуальными эти изменения становятся только тогда, когда выявлено несоответствие между тем, что есть, и тем, что должно быть. Выявление и обоснование актуальной потребности в изменениях – необходимое условие осуществления всяких преобразований. Предметом таких изменений могут быть цели, содержание, средства, методы, формы организации образовательной деятельности, технологии, условия. При этом устранение несоответствия между желаемым и наличным может быть достигнуто только посредством нововведений.

Инновационная деятельность в зависимости от того, какова ее структура и как реализуются ее функции, обладает разными потенциальными возможностями выполнять свое назначение. Наибольшей способностью к развитию обладают общеобразовательные организации, инновационная деятельность которых строится на основе системно-деятельностного подхода. Такой подход к развитию организации предполагает, что объект изменений рассматривается как система совместной деятельности, а инновационная деятельность, в результате которой происходят из-

менения в образовательной системе, понимается как особая исследовательская деятельность.

Для успешного развития инновационной деятельности необходимы предпосылки и определенные условия. Эволюция инновационных программ развития МБОУ «СШ № 33» города Смоленска, в основе которых лежат инновационные проекты, доказывает, что инновации являются ресурсом и драйвером развития организации (таблица 1).

Таблица 1

Сроки реализации	Программа развития	Проблема
1992–2007	1-я Программа развития	Реализация авторской модели общего образования Л.В. Тарасова «Экология и диалектика»
2007–2009	2-я Программа развития	Управление формированием ключевых компетенций субъектов ОП в условиях модели общего образования «Экология и диалектика»
2009–2011	3-я Программа развития	Управление качеством образования в условиях компетентностного подхода на основе ИСО – 9000
2011–2015	Социально-педагогический проект	Наша сегодняшняя школа в отражении завтрашнего дня
2013–2018	4-я Программа развития	Модель социально-контекстной образовательной среды в условиях современной массовой школы
2018–2023	5-я Программа развития	Современная Школа – Центр социально-контекстного образования

Актуальность тем показывает, что школа фактически работает по типу исследовательской лаборатории. Благодаря инновационному развитию школа превратилась не только в позитивный фактор социализации личности обучающихся и педагогов, но и стала уникальным **инновационным кластером**, на базе которого реализуется целый комплекс инноваций:

– с 2012 года на базе школы создан информационно-консультационный центр «Перспективная начальная школа» по продвижению образовательных проектов издательства «Академкнига/учебник» в статусе му-

ниципальной инновационной площадки (Соглашение о сотрудничестве от 06.06.2012 г.);

– с 2012 года школа внедряет ФГОС основного общего образования в статусе региональной пилотной площадки (РИП);

– с февраля 2015 года школа является базовым коллективом в рамках деятельности РИП «Моделирование персонифицированной системы воспитания в условиях общего и дополнительного образования» (срок действия – до февраля 2018 года);

– с июня 2015 года школа – соисполнитель федеральной инновационной площадки «Механизмы внедрения системно-деятельностного подхода с позиций непрерывности образования» (ДО – НОО – ООО) под научным руководством доктора педагогических наук, профессора Людмилы Георгиевны Петерсон (приказ НОУ ДПО «Институт системно-деятельностной педагогики» от 01.06.2015 года; срок действия – до 31 декабря 2019 года);

– с августа 2017 года школа работает в статусе РИП по проблеме «Введение ФГОС среднего общего образования в Смоленской области в пилотном режиме» (приказ Департамента Смоленской области по образованию и науке № 692 от 21.08.2017; срок действия – до 2019 года);

– с 1 сентября 2018 года на базе школы открыта Научно-образовательная площадка ФГБОУ ВО «Московский педагогический государственный университет» по теме «Школа – Центр социально-контекстного образования» под научным руководством академика РАО, доктора педагогических наук, кандидата психологических наук, профессора А.А. Вербицкого (соглашение о сотрудничестве МБОУ «СШ № 33» и МПГУ от 01.06.2018 года № 36 и приказ МПГУ от 03.09.2018 года № 987; срок действия – до 2021 года).

Вышеизложенное доказывает, что статус инновационной площадки является важнейшим **драйвером** развития МБОУ «СШ № 33» города Смоленска, а педагогический коллектив находится на высокой ступени инновационной деятельности, т.е. готов самостоятельно разрабатывать педагогические инновации, а большинство педагогов обладает адекватной профессиональной компетентностью и высоким инновационным потенциалом.

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Одно из направлений инновационной деятельности в образовании связано с развитием ***средового подхода*** в образовании и актуализацией понятия «образовательная среда» [12]. Реализация федеральных государственных образовательных стандартов (ФГОС) общего образования актуализирует проблему создания социально-педагогической среды, способствующей формированию и развитию человеческого потенциала России, реализации социально-образовательных проектов как одного из приоритетных условий достижения качественных результатов образования. Главная задача, как подчеркивают разработчики ФГОС, – создание социально-педагогической среды, способствующей формированию и развитию человеческого потенциала России; среды, которая инициирует активность обучающегося – субъекта образовательной деятельности. Но среду необходимо было создавать как ресурс, и этим процессом необходимо управлять.

Существующий педагогический опыт в проектировании образовательной среды свидетельствует о возрастающей роли управления этой деятельностью. Наиболее целостно вопросы управления развитием образовательной среды школы исследовались Т.И. Шамовой, П.И. Третьяковым, Е.А. Ямбургом. Ими разработаны концептуальные, технологические подходы к управлению образовательной средой школы.

Анализ научно-педагогической литературы и общеобразовательной практики показывает, что управление развитием образовательной среды школы – это комплексный и целенаправленный процесс воздействия на образовательную среду в целях достижения определенных, заранее спрогнозированных результатов в соответствии с миссией школы. Именно эти факторы определили актуальность темы региональной инновационной площадки (РИП) на базе муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Средняя школа № 33» города Смоленска (МБОУ «СШ № 33») «Управление развитием социально-контекстной среды в условиях современной массовой школы». Статус региональной инновационной площадки (РИП) присвоен школе областным Экспертным советом Смоленской области 07.02.2013 г. (Свидетельство № ОИП-0003/13 от 07.02.2013. Срок действия – до февраля 2018 года).

Потребность в инновационном изучении данной проблемы определялась недостаточной разработанностью теоретических и практических подходов к созданию социально-контекстной образовательной среды во внутришкольном менеджменте и потребностью управленческой практики.

Согласно программе исследования РИП были определены методологические основы инновационной деятельности администрации и педагогического коллектива:

• *объект исследования* – система внутришкольного управления развитием социально-контекстной образовательной среды в условиях массовой школы;

• *предмет исследования* – социально-контекстная образовательная среда, способствующая формированию и развитию личности субъектов ОП;

• *цель исследования* – создание модели управления развитием социально-контекстной образовательной среды в условиях современной массовой школы.

Для достижения поставленной цели в исследовании необходимо было решить следующие задачи:

• раскрыть сущность понятия «социально-контекстная образовательная среда»;

• рассмотреть концептуальные идеи социально-контекстного обучения, возможности его адаптации к системе общего образования;

• выявить особенности управленческой деятельности по развитию социально-контекстной среды в современной школе;

• разработать рекомендации по совершенствованию процесса управления развитием социально-контекстной среды в современной массовой школе;

• апробировать технологии социально-контекстного обучения и воспитания, выявить их продуктивность.

Исходя из цели исследования – создание ***модели управления*** развитием социально-контекстной образовательной среды в условиях современной массовой школы – системно-деятельностный подход определил приоритетные компоненты для инновационных преобразований: система *внутришкольного управления* развитием социально-контекстной образовательной среды и *образовательная деятельность*. С позиции системного подхода в контексте нашего исследования подчеркнем взаимосвязь и взаимообусловленность этих двух компонентов.

Инновационные преобразования модульного характера во внутришкольном управлении базировались на концепции школы научного управ-

ления Шамовой Т.И. и Третьякова П.И. [18, 19]. Инструментом инновационных преобразований в образовательной деятельности была определена теория контекстного обучения академика РАО А.А. Вербицкого, которая первоначально была разработана автором применительно к среднему профессиональному и высшему образованию [1, 2, 3].

Для проведения исследования были определены следующие методы:

• теоретический анализ научно-педагогической литературы, нормативно-правовых документов;

• проблемно-ориентированный анализ деятельности школы;

• педагогическое проектирование;

• моделирование процесса управления, социально-контекстной образовательной среды, личности педагога и обучающегося;

• педагогическая диагностика и экспертиза;

• анкетирование участников образовательной среды: педагогов, обучающихся, родителей.

Для достижения целей и задач, определенных РИП, необходимо было определить стратегию научного взаимодействия. Как известно, взаимодействие является одним из основных способов активизации саморазвития. Подчеркнем, что **взаимодействие** – это согласованная деятельность по достижению совместных целей и результатов, по решению участниками значимой для них проблемы или задачи. В качестве наиболее продуктивной была определена интегрирующая стратегия научно-консультативного взаимодействия, что предполагает:

• научно-обоснованное проектирование инновационной (исследовательской) деятельности;

• управленческое содействие педагогам в инновационной деятельности;

• мотивацию педколлектива на достижение успеха – на получение инновационного образовательного результата;

• определение ценностно-ориентационного единства коллектива в инновационной деятельности;

• совместную работу исследовательских групп педагогов и обучающихся;

• анализ, экспертную оценку и научное обобщение результатов инновационной деятельности.

Концептуальные идеи развития МБОУ «СШ № 33» основываются на следующем понятийном аппарате:

• *Социальный контекст* – это система внутренних и внешних условий жизни и деятельности человека, которая влияет на восприятие, понимание и преобразование им конкретной ситуации, придавая смысл и значение этой ситуации как целому, так и ее компонентам (Вербицкий А.А.).

• *Контекстное образование* – тип образования, в котором на языке наук и с помощью всей системы форм, методов и средств обучения моделируется предметное и социальное содержание современного образования (Вербицкий А.А.).

• *Социально-контекстное образование* – это процесс воспитания и обучения на основе освоения социальной практики (в контексте социокультурной, профессиональной и личной жизнедеятельности) при внутренней мотивированности и личной активности субъекта образования, у которого формируются социально-контекстные компетенции (Жойкин С.А., Куришкина Л.А.).

• *Основная единица содержания контекстного образования* – это проблемная ситуация во всей ее предметной и социальной неоднозначности и противоречивости (Вербицкий А.А.).

• *Социально-контекстные компетенции* – совокупность характеристик личности (функциональных умений и опыта деятельности и творчества, мотивации достижения успеха), необходимых для продуктивной жизнедеятельности субъекта в условиях многообразия социального контекста (Жойкин С.А., Куришкина Л.А.).

Получив статус РИП, администрация и педагогический коллектив образовательной организации вели целенаправленную и системную работу в контексте разрабатываемой проблематики. РИП имеет локальную нормативно-правовую базу по проблеме исследования, соответствующую предъявляемым требованиям. Ежегодно планировались приоритетные направления деятельности инновационной площадки, ставились конкретные цели и задачи инновационных преобразований как совокупности локальных и модульных инноваций.

В целях реализации стратегии и тактики были определены этапы и содержание инновационной исследовательской деятельности.

ПОДГОТОВИТЕЛЬНЫЙ ЭТАП (2011–2012 УЧ.Г.)

• Анализ нормативно-правовой базы, регламентирующей деятельность общеобразовательной организации (ОО) в рамках РИП;

• анализ ресурсов ОО, способствующих построению модели социально-контекстной образовательной среды;

• разработка Программы развития ***«Модель социально-контекстной образовательной среды в условиях современной массовой школы»***;

• разработка стратегии и тактики перехода ОО в новое качественное состояние, определяющих цели и задачи согласно программе РИП;

• разработка модели управления в условиях реализации программы РИП;

• проектирование модели социально-контекстной образовательной среды ОО;

• проектирование моделей педагога-профессионала и выпускника школы, обладающих социально-контекстными характеристиками;

• обновление матричной структуры управления ОО за счет создания контекстных профессиональных объединений и рабочих групп, реализующих локальные и модульные инновации в контексте программы РИП;

• делегирование полномочий и зон ответственности администрации и сотрудников ОО, связанных с направлениями инновационной деятельности;

• определение необходимых ресурсов и обеспечение ими сотрудников для решения поставленных задач инновационного процесса;

• разработка/подбор совокупности методов для измерения и диагностики результатов инновационной деятельности на каждом этапе реализации программы РИП.

ОСНОВНОЙ ЭТАП (2012–2015 ГГ.)

• Апробация новых подходов к управлению развитием социально-контекстной образовательной среды;

• реализация разработанных моделей социально-контекстной среды, моделей педагога-профессионала и выпускника школы, обладающих социально-контекстными характеристиками личности;

• апробация и систематизация диагностического инструментария с целью мониторинга и диагностики результатов инновационных процессов;

• реализация организационно-деятельностной модели научно-методической работы с кадрами;

• апробация технологий социально-контекстного обучения и воспитания.

ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЙ ЭТАП (2016–2018 ГГ.)

• Обобщение результатов мониторинговых исследований локальных и модульных инноваций; исследовательской деятельности педагогического коллектива в статусе РИП;

• проведение проблемно-ориентированного анализа реализации Программы развития школы ***«Модель социально-контекстной образовательной среды в условиях современной массовой школы»***;

• принятие управленческих решений о корректирующих и предупреждающих действиях, минимизация рисков;

• обобщение инновационного опыта педагогического коллектива, его презентация для родительской и педагогической общественности на школьном уровне, диссеминация данного опыта на муниципальном, региональном и иных уровнях.

НОВЫЕ ПОДХОДЫ К УПРАВЛЕНИЮ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИЕЙ

Новое понимание роли образования как стратегического ресурса общества, обеспечивающего его прогресс во всех сферах, требует системных изменений в образовании. Школа становится ключевым институтом обеспечения нового качества образования, от чего зависит дальнейшая жизненная успешность и каждого человека, и общества в целом.

Исходя из цели исследования – создание ***модели управления*** развитием социально-контекстной образовательной среды в условиях современной массовой школы – необходимо было определить теоретические подходы к модернизации (обновлению) системы внутришкольного управления. Инновационные преобразования модульного характера во внутришкольном управлении базировались на концепции школы научного управления Шамовой Т.И. и Третьякова П.И. [18, 19]. С точки зрения Т.И. Шамовой и П.И. Третьякова, управление образовательной системой – это «целенаправленный, ресурсообеспеченный, спроектированный образовательный процесс взаимодействия управляющей и управляемой подсистем по достижению качества запрограммированного результата» [20, с.7]. На современном этапе *особенности управления* развитием образовательной среды в условиях конкретной общеобразовательной организации обусловлены следующими факторами:

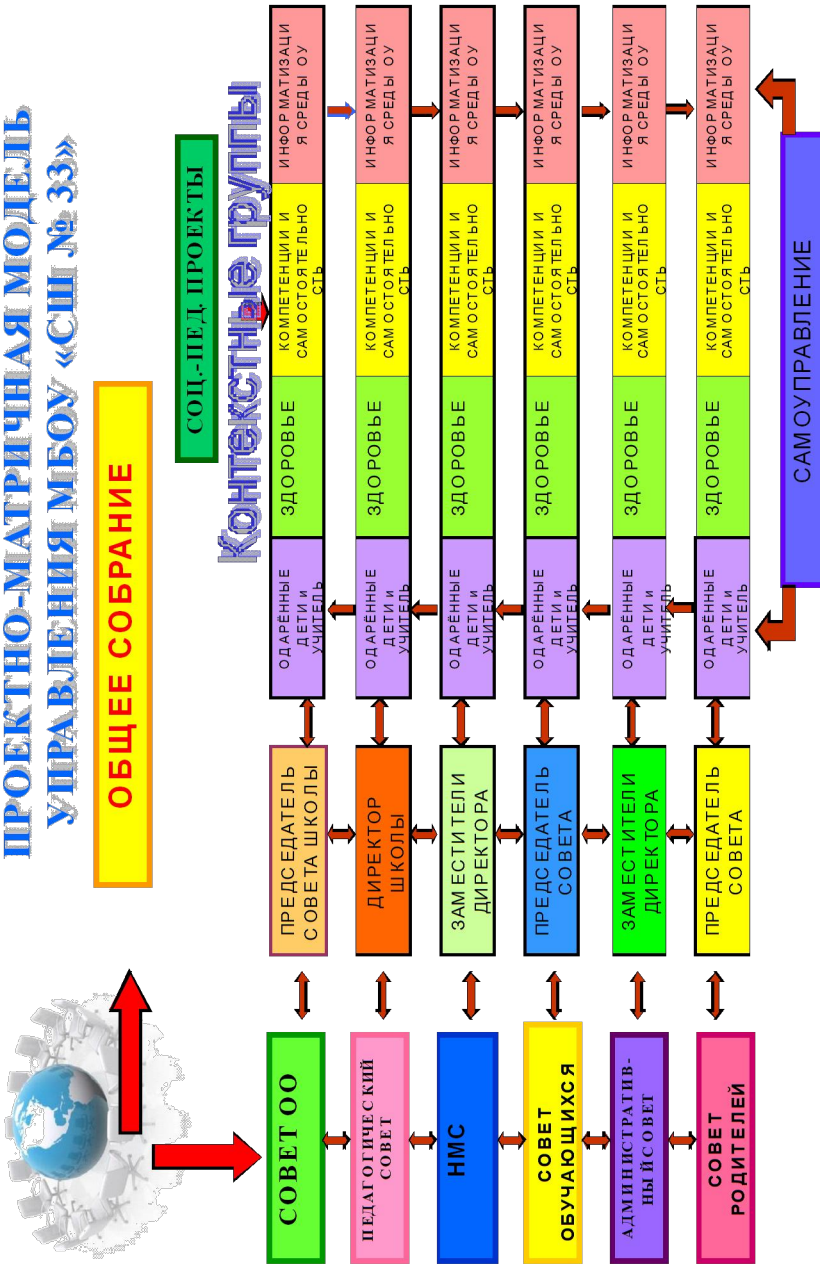
– ориентацией на формирование социально адаптивной личности;

– актуализацией компетентностно-ориентированного соучастия, предполагающего взаимодействие участников образовательных отношений (учителя, ученика, родителя);

– необходимостью разработки и применения современного инструментария оценки предметных, метапредметных и личностных результатов учащихся в свете требований ФГОС.

Осознанная необходимость насыщения образовательной среды социально-контекстным содержанием потребовала новых подходов к управлению, обеспечивающих развитие образовательной среды, а значит, к обновлению управляемой и управляющей подсистем образовательной организации. В процессе пятилетней инновационной деятельности в статусе РИП (2013–2018 гг.) была разработана ***проектно-матричная модель управления***, которая характеризует особенности и содержание управленческой деятельности по развитию социально-контекстной образовательной среды (схема 1).

Схема 1.


ПРОЕКТНО-МАТРИЧНАЯ МОДЕЛЬ
УПРАВЛЕНИЯ МБОУ «СШ № 33»
ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ
СОЦ.-ПЕД. ПРОЕКТЫ
Контекстные группы
САМОУПРАВЛЕНИЕ
СОВЕТ ОО
ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ СОВЕТ
НМС
СОВЕТ ОБУЧАЮЩИХСЯ
АДМИНИСТРАТИВ-НЫЙ СОВЕТ
СОВЕТ РОДИТЕЛЕЙ
ПРЕДСЕДАТЕЛЬ СОВЕТА ШКОЛЫ
ДИРЕКТОР ШКОЛЫ
ЗАМЕСТИТЕЛИ ДИРЕКТОРА
ПРЕДСЕДАТЕЛЬ СОВЕТА
ЗАМЕСТИТЕЛИ ДИРЕКТОРА
ПРЕДСЕДАТЕЛЬ СОВЕТА
ОДАРЁННЫЕ ДЕТИ и УЧИТЕЛЬ
ЗДОРОВЬЕ
КОМПЕТЕНЦИИ И САМОСТОЯТЕЛЬНОСТЬ
ИНФОРМАТИЗАЦИЯ СРЕДЫ ОУ

Структура проектного типа – это временная структура (матрица), создаваемая для решения какой-то крупной инновационной задачи. Ее смысл в том, чтобы собрать в одну команду сотрудников, способных решить поставленную задачу. Проектная структура прекращает свое существование после решения задачи. Структуры матричного типа возникают при одновременной реализации многих проектов. Структуры такого типа могут возникать при реализации в школе широкой программы развития, включающей проекты освоения многих новшеств. Создание матричной структуры позволяет существенно повысить гибкость управления [13].

При таком варианте модели управления в состав управленческо-организационной структуры включено большинство педагогического персонала. При этом не все они обязательно имеют формально управленческие должности, но несут ответственность за то или иное направление работы, а именно – за реализацию социально-педагогических проектов. Структуры этого типа предъявляют высокие требования к компетенции руководителей и зрелости коллектива.

Руководитель и его заместители имеют функции общей координации деятельности, принятия особо важных управленческих решений. При таком распределении ответственности повышается эффективность реализации каждого из направлений инновационной деятельности. Грамотная работа руководителя как «топ-менеджера» может нейтрализовать возможные риски и сделать такую управленческо-организационную структуру эффективной и продуктивной.

Качество инновационной деятельности в целом определяется качеством реализации функций управления. На основе функций управления, разработанных в научной школе Т.И. Шамовой и П.И. Третьякова [19], директором школы Жойкиным С.А. было модернизировано (обновлено) содержание функций управления: информационно-аналитической; мотивационно-целевой; планово-прогностической; организационно-исполнительской; контрольно-диагностической; регулятивно-коррекционной в контексте исследуемой проблематики (Приложение 1). В разработанных рекомендациях по совершенствованию управленческой деятельности по развитию социально-контекстной образовательной среды в общеобразовательной организации (Жойкин С.А.) подробно прописаны цели реализации каждой функции управления, прогнозируемые результаты, основные управленческие действия на подготовительном, практическом и обобщающем этапах работы общеобразовательной организации (Приложение 2).

Таким образом, управляя современной массовой школой как сложной социально-педагогической системой, необходимо ориентироваться на содержание функций управления как самостоятельных видов деятельности, наполняя их ***социально-контекстным содержанием***.

Возникла необходимость на основе ***проектно-матричной модели управления*** организовать профессиональные контекстные группы и спроектировать их взаимодействие в общей системе управления (схема 2).

В целях четкой координации действий были определены ответственность и личный вклад каждого члена группы на основе делегирования полномочий (приложение № 3). Управление процессами проектирования и развития социально-контекстной образовательной среды определило системообразующую инновационную деятельность, в которой принимал участие весь педагогический коллектив в тесном сотрудничестве с социальными партнёрами. При этом различные направления инновационной работы были отражены не только в локальных и модульных инновациях (касающихся целей и содержания образования, учебного плана, организационной структуры образовательного процесса, инновационных технологиях), но и в системных изменениях, призванных создать «образ» социально-контекстной среды с последующей возможностью его тиражирования на муниципальном, региональном и федеральном уровнях.

На уровне управления образовательной организацией принцип государственно-общественного управления опосредованно выражен в статье 26 Федерального закона № 273-ФЗ, в которой провозглашены принципы единоначалия и коллегиальности в управлении, при этом свою самостоятельность сохраняют коллегиальные органы управления образовательной организацией и органы, имеющие право на участие в управлении образовательной организацией посредством выражения позиции той или иной группы участников образовательных отношений.

В школе созданы условия для перехода к современному стилю управления учреждением, сочетающему государственную и общественную составляющие управления (схема 3) [16].

Коллегиальными органами управления школой являются:

1. Общее собрание работников ОУ.
2. Педагогический совет.
3. Научно-методический совет.
4. Административный совет.

Схема 2.

Модель управления главной контекстной группой процессами обновления образовательной среды МБОУ «СШ № 33»

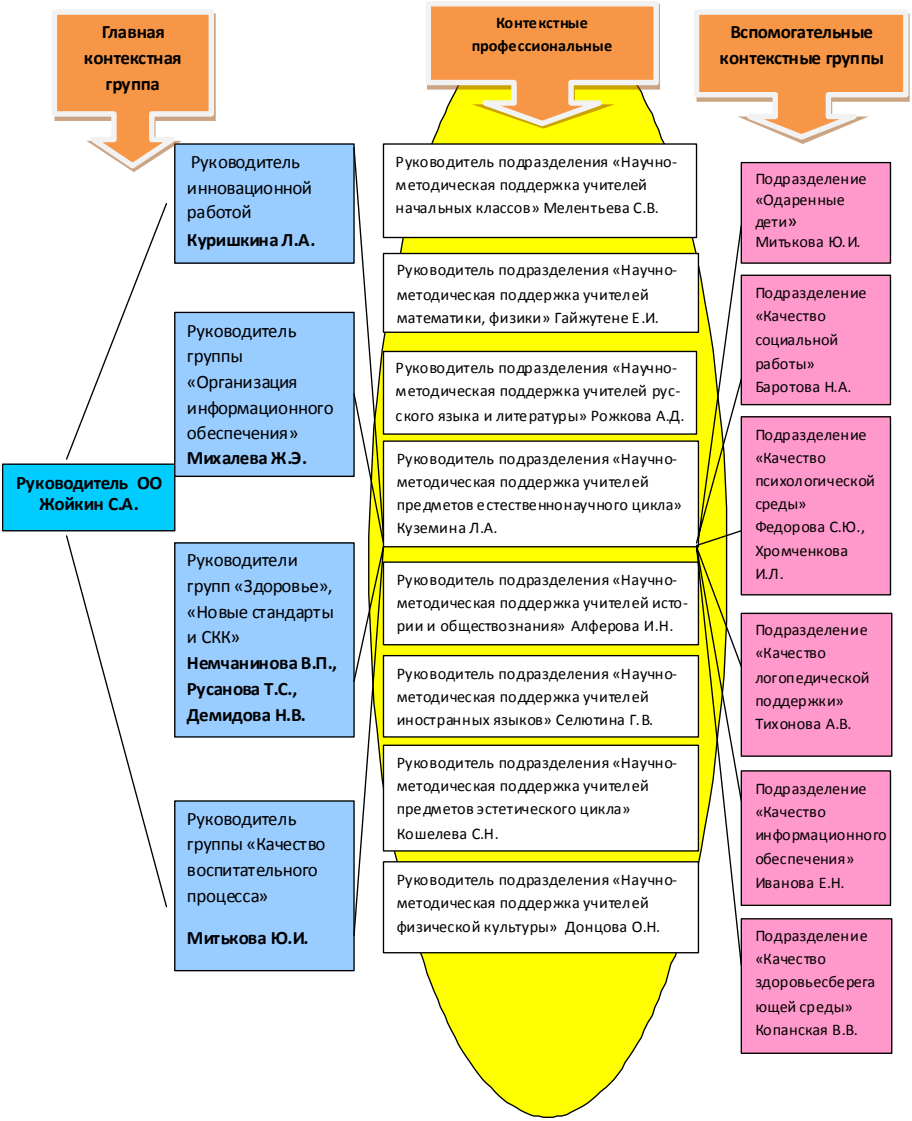


Схема 3.

Общественное управление школой осуществляют:

1. Совет школы.
2. Совет родителей, родительские комитеты.
3. Совет обучающихся и другие органы самоуправления учащихся.
4. Профсоюзный комитет.

Следует отметить особую роль педагогического совета школы в системе внутришкольного управления. Педагогический совет является постоянно действующим органом коллегиального управления общеобразовательной организацией, формируемым из штатных педагогических работников образовательной организации для рассмотрения основных вопросов образовательной деятельности. Необходимо подчеркнуть актуальность тем и проблем педагогического совета в контексте исследуемой проблемы РИП (таблица 2).

Таблица 2.

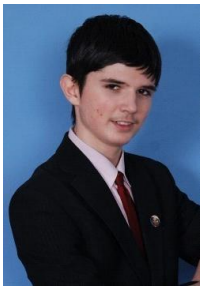
Актуальность проблем, рассмотренных педагогическим советом

2012-2013 учебный год	2013-2014 учебный год
• Развитие ресурсов образовательной среды в условиях современной модели образования (педагогические чтения) • Педагогическое проектирование как средство управления формированием социально-контекстных компетенций учащихся • Социально-контекстные практики учителя как условие повышения профессиональной компетентности	• Реализация Концепции духовно-нравственного развития и воспитания личности гражданина РФ в современной массовой школе (формирование личностных образовательных результатов ФГОС) • Использование технологии социально-контекстного обучения в условиях реализации ФГОС на всех ступенях обучения в школе • Формирование метапредметных образовательных результатов в социально-контекстной образовательной среде школы
2014-2015 учебный год	**2015-2016 учебный год**
• Возможности самореализации личности в условиях развития системы социального партнерства • Современная эффективная школа. Какая она? • Проектирование социального контекста в содержании УУД	• Реализация системно-деятельностного подхода в условиях социально-контекстной образовательной среды • Педагогическое проектирование как способ развития социально-контекстной образовательной среды школы (От управления школой – к управлению проектами) • Интеграция современных подходов к проектированию воспитательной системы образовательной организации
2016-2017 учебный год	**2017-2018 учебный год**
• Современная школа в условиях социального многообразия • Внедрение ФГОС: опыт, проблемы, перспективы	• Преемственность образования школьников в условиях ФГОС (4-5 классы, 9-10 классы) • Для чего учителю-практику научные знания и умения? (в форме дискуссионной площадки) • Для чего учителю-практику научные знания и умения? (приложение 4)

В течение последних 8 лет в школе сложилась и функционирует система ученического самоуправления в форме Парламентской республики как независимой организации самоуправления с привлечением администрации школы в качестве консультантов (схема 4).

Схема 4.

Взаимосвязь управления с самоуправлением



Президент ОУ
Вернигор Никита

Уполномоченный
по защите прав
субъектов ОП
Тихонова Фаина

Директор Жойкин С.А.

Поиск управленческих ресурсов для оптимального сочетания принципов единоначалия и самоуправления в условиях социально-контекстной образовательной среды стал возможным *благодаря*:

1) развитой системе социально-контекстных профессиональных объединений и рабочих групп;

2) достаточно большому опыту формирования демократического уклада жизни;

3) реальной системе делегирования полномочий между органами управления и самоуправления;

4) богатым традициям уклада школьной жизни.

На основе вышеизложенного, можно сделать вывод, что все звенья внутришкольного управления находятся во взаимодействии и во взаимосвязи друг с другом. Это объективно способствует целостности системы внутришкольного управления и её единству. Целостность системы управления означает, что в её структуре нет более или менее важных звеньев. Все они вносят свой вклад в решение задач инновационной деятельности в статусе РИП.

Таким образом, в современных условиях возникает необходимость новых подходов к управлению инновационной деятельностью в образовательной организации, они становятся инструментами и механизмами развития образовательной системы. Управление в этом случае носит инновационный характер, интегрируя действия всех механизмов управления на конечные цели.

ПРОЕКТИРОВАНИЕ СОЦИАЛЬНО-КОНТЕКСТНОЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СРЕДЫ

Реализация федеральных государственных образовательных стандартов (ФГОС) общего образования нового поколения актуализирует проблему создания социально-педагогической среды, способствующей формированию и развитию человеческого потенциала России, реализации социально-образовательных проектов как одного из приоритетных условий достижения качественных результатов образования; среды, которая инициирует активность обучающегося – субъекта образовательной деятельности.

Не случайно, одно из направлений реализации современного школьного образования связано с развитием средового подхода в образовании и актуализацией понятия «образовательная среда» (Н.М. Борытко, Ю.С. Мануйлов, Л.И. Новикова, Е.Н. Степанов, П.И. Третьяков, Т.И. Шамова, И.Д. Фрумин и др.). Из всей совокупности определений категории «образовательная среда» наиболее общепринятыми в педагогической литературе являются следующие:

• «Образовательная среда – часть социокультурного пространства, зона взаимодействия образовательных систем, их элементов, образовательного материала и субъектов образовательных процессов» [6, с. 91].

• «Под образовательной средой (или средой образования) мы будем понимать систему влияний и условий формирования личности по заданному образцу, а также возможностей для ее развития, содержащихся в социальном и пространственно-предметном окружении» [22, с. 12].

• В узком смысле под образовательной средой чаще всего понимают функционирование и развитие конкретного учреждения образования.

• В массовой общеобразовательной практике под образовательной средой понимается *совокупность условий и ресурсов, обеспечивающих определенный эффект качества образования*. Образовательная среда отражает уровень возможностей, потенциально обеспечивающих достижение образовательного результата.

Образовательная среда рассматривается в проблематике социализации личности (А.В. Мудрик), как контекстная среда (И.Д. Фрумин), развивающая среда (Д.Б. Эльконин и др.); разрабатываются подходы к моделированию и проектированию образовательной среды (Н.В. Кузьмина, Ю.С. Тюнников). В работах А.А. Вербицкого, О.Н. Мачехиной ак-

туализирован проектно-контекстный подход к организации образовательной среды школы. Наиболее актуальными на современном этапе являются исследования проблемы организации социально-контекстной образовательной среды, которая обеспечит педагогические условия равновесия опыта взаимодействия с внутренней собственной средой развития ребенка и с внешним миром.

В рамках нашего исследования также важно рассмотреть понятие «средовое проектирование». И.В. Меньшиков и В.А. Харитонова под средовым проектированием понимают «проектирование среды и средообразовательного процесса, необходимых для определения целей, способов, средств их достижения и получения надлежащих результатов. Его основу составляют следующие основные действия со средой: прогнозирование разрешающих возможностей среды; конструирование надлежащих значений среды; моделирование средообразовательной стратегии, необходимой для придания среде нужных значений; планирование мер, направленных на реализацию определенных стратегий» [9, с. 62].

Актуальным в современной научной литературе является тезис об образовательной среде как *предмете* совместного проектирования и моделирования. Данный тезис тождествен утверждению о том, что образовательная среда как *ресурс* и *предмет* совместной деятельности служит методологическим основанием для создания обучающей, развивающей и воспитывающей предметных сред, которые, в свою очередь, становятся *ресурсом* для становления и развития социально-контекстной образовательной среды.

Логика развития образовательной среды школы может быть представлена как движение от создания целей к анализу ресурсов, педагогическому прогнозу, полученному на основе выявления степени их использования и реализации.

Для формирования образовательной среды, способной разрешить противоречия между сложившимися за долгие годы стереотипами мышления и деятельности и новыми условиями жизни общества, должны быть объединены все имеющиеся интеллектуальные, человеческие, материальные, технологические ресурсы, полученные путем расширения границ образовательного пространства за счет вовлечения социокультурного окружения в образовательную деятельность. В этой связи очень важное значение имеют работы академика РАО А.А. Вербицкого, в которых актуализированы *идеи теории контекстного обучения и воспитания* [1, 2, 3].

Ключевым понятием данной теории является категория «контекст». ***Контекст*** – это, с одной стороны, внешний объективный мир, в котором функционируют и взаимодействуют образовательные институты, а с другой стороны, информация, достаточная для обозначения роли и отношения совокупности объектов к субъективной реальности конкретной социальной группы. Необходимость выделения в образовательной действительности контекстного плана связана с тем, что педагогическая деятельность, понимаемая как подсистема деятельности в социальном смысле, находится в одном ряду с деятельностью производственной, политической и др. Чем глубже понимание контекста, в котором действуют люди, тем более целостно воспринимается картина соответствующего участка мира, тем более адекватными становятся оценки функционирования образовательных институтов и поступков субъектов образования в условиях данного контекста

Компонентами образовательного контекста выступают:

– ментальность и общественное сознание (нравственное, эстетическое, правовое, профессиональное, научное, философское, религиозное, политическое сознание): отражение обществом самого себя, своего бытия, развития и практики в совокупности и взаимосвязи всех разнообразных образов; атрибутом общественного сознания является способность оказывать влияние на определившие его условия общественного бытия;

– исторический момент времени и пространства;

– информационная среда;

– образовательный уровень населения и востребованность образования;

– политико-экономическая система государства;

– стратегия образования и образовательная политика как совокупность педагогических ориентиров и средств достижения задаваемых социально-политических целей.

На основе принятого нами в процессе инновационной деятельности *представления о социально-контекстной образовательной среде школы* как динамичной, расширяющейся в направлении от микросреды (внутренней среды – внутреннего контекста) к макросреде (внешней среде – внешнему контексту) специально организованной, дидактически регулируемой совокупности условий, обеспечивающих современное качество образования, становится возможным ***моделирование организационной структуры социально-контекстной образовательной среды*** и выделение её компонентов.

В связи с этим необходимо проанализировать понятие «организационно-структурная модель образовательной среды». Данная модель включает в себя три интегративно взаимосвязанных уровня в соответствии с определяющими факторами формирования социально адаптивной личности субъектов образовательного процесса:

1-й уровень – ***социальный (=контекстный)***, соответствующий фактору социальной среды (цивилизация, общество, макро- и микросреда) и предполагающий установление внешних социальных связей школы на основе принципа открытости образования, формирование образовательной политики, учитывающей реальные ресурсные возможности школы и потребности города, региона, РФ;

2-й уровень – ***организационно-педагогический***, соответствующий фактору педагогического руководства, которое обеспечивает управляемость и целенаправленность процесса социализации личности в условиях школьного образовательного пространства и состоит в ускорении процессов самоизменения образовательной среды, выборе содержания образования, отборе и создании методик и технологий обучения и воспитания;

3-й уровень – ***личностный***, соответствующий фактору собственно личности субъекта образовательного процесса (ученика, воспитанника, учителя, воспитателя) и предполагающий его саморазвитие, инициативу, самодеятельность, коммуникативную и деятельную свободу.

Создание организационно-структурной модели инновационной образовательной среды и «образа» социально-контекстной образовательной среды в условиях отдельно взятой образовательной организации позволяет выделить ***главные содержательные компоненты социально-контекстной образовательной среды***:

– образовательный процесс, включающий целевой, содержательный и операциональный компоненты;

– профессиональная деятельность педагогов, обладающих определенным уровнем квалификации и совокупностью профессиональных компетенций;

– интегральная модель социально компетентной личности воспитанника;

– сформированность культуры совместной социально-контекстной деятельности педагога и обучающихся;

– взаимодействие образовательного учреждения с внешней средой.

Результаты экспертизы социально-контекстной образовательной среды школы позволяют выявить *проблемные зоны развития среды шко-*

лы и потенциал её развития, определить её сильные и слабые стороны для успешной интеграции в образовательное пространство муниципальной и (или) региональной системы образования [22]. Сильные стороны обеспечивают потенциальную возможность развития всех ресурсов образовательной среды.

В основу проектирования инновационной образовательной среды МБОУ «СШ № 33» города Смоленска изначально были заложены идеи социально-контекстного образования, призванного сформировать целостную надпредметную среду, насыщенную социально-контекстным содержанием.

Современная образовательная среда школы моделировалась в процессе научно-исследовательской и инновационной работы через наполнение содержания образовательного процесса, воспитательной системы, научно-методической деятельности, системы управления *ценностями социально-контекстного образования*, ставшего долгосрочной стратегией развития ОО.

В целях проектирования социально-контекстной образовательной среды, способствующей формированию и развитию личности субъектов образовательной деятельности, были использованы кластерный подход и понятие «кластер». В научной литературе дается следующее понятие: «**Кластер** (англ. *cluster* – скопление) – это объединение нескольких однородных элементов, которое может рассматриваться как самостоятельная единица, обладающая определенными свойствами» [5, 11]. Кластер пришел из информационных технологий и представляет собой один из способов организации школьной инфраструктуры. В нашем исследовании особое значение приобретает понимание кластера как организационной модели.

Стратегической основой моделирования стала 4-ая Программа развития школы «Модель социально-контекстной образовательной среды в условиях современной массовой школы» (2012-2017 гг.).

Стратегическая цель Программы развития – проектирование и реализация модели социально-контекстной образовательной среды в условиях МБОУ «СШ № 33».

В процессе инновационной деятельности в статусе РИП на основе организационно-структурной модели и кластерного подхода [20] была спроектирована инновационная социально-контекстная образовательная среда, которая включает в себя три интегративно взаимосвязанных уровня: ***социальный (=контекстный), организационно-педагогический, личностный***, которые представляют собой элементы кластера (схема 5).

Схема 5.

Кластерная трехуровневая модель социально-контекстной образовательной среды школы

Личность учителя, обладающая социально-контекстными характеристиками

Личность ученика, обладающая социально-контекстными компетенциями

3 уровень – личностный

Социальная и профессиональная адаптация

2 уровень – организационно-педагогический

Условия и факторы, способствующие социально-контекстному образованию

1 уровень – социальный

Форма детско-взрослой общности

Под социальным компонентом образовательной среды понимается особая, присущая данному образовательному учреждению культура, «форма детско-взрослой общности», вполне определенный способ взаимодействия включенных в неё участников. Организационно-педагогический компонент образовательной среды – это особенности организации и условия, которые обеспечивают социально-контекстное образование. Личностный компонент предполагает такую организацию образования, которая сосредоточена преимущественно на личности обучаемого, его самобытности, уникальности, неповторимости, субъективности.

В этой связи возникла необходимость разработки ***моделей*** учителя-профессионала и выпускника школы, обладающих ***социально-контекстными характеристиками личности*** (схемы 6, 7).

Таким образом, на основе принятого понятия о социально-контекстной образовательной среде школы как динамичной, расширяющейся в направлении от микросреды (внутренней среды – внутреннего контекста) к макросреде (внешней среде – внешнему контексту) специально организованной, дидактически регулируемой совокупности условий, обеспечивающих современное качество образования, включающих возможности для личностного развития всех участников образовательных отношений и удовлетворения их потребностей, определяемых социальным и пространственно-предметным окружением, а также используемыми в образовательном процессе педагогическими и профессиональными технологиями, мы определили её главные структурные элементы и компоненты.

Модель наглядно отражает расположенные элементы образовательной среды, просматривается функциональная связь между структурными компонентами и логика построения кластера как образовательной среды школы (схема 8).

Таким образом, кластерная трехуровневая модель образовательной среды, объединяющая социальный, организационно-педагогический и личностный компоненты, которые являются самостоятельными, обеспечивает целостность образовательной среды как единой системы и инициирует активность ***субъектов*** образовательной деятельности ***«учитель – ученик»***.

Резюмируя, можно сделать вывод, что основное назначение Программы развития *«Модель социально-контекстной образовательной среды в условиях современной массовой школы»* – превратить ***социальный контекст в позитивный фактор социализации*** субъектов образовательного процесса.

Схема 6.

Модель учителя-профессионала, обладающего социально-контекстными характеристиками личности

Личностная профкомпетентность характеризует владение способами самовыражения и саморазвития, средствами противостояния профессиональной деформации. Сюда же относят способность специалиста планировать свою профессиональную деятельность, самостоятельно принимать решения, видеть проблему.

Социальная профкомпетентность характеризует владение способами совместной профессиональной деятельности и сотрудничества, принятыми в профессиональном сообществе приемами профессионального общения.

Методическая компетентность включает владение различными методами обучения, знание дидактических методов, приемов и умение применять их в процессе обучения, знание психологических механизмов усвоения знаний и умений в процессе обучения.

Психолого-педагогическая компетентность предполагает владение педагогической диагностикой, умение строить педагогически целесообразные отношения с обучаемыми, осуществлять индивидуальную работу на основе результатов педагогической диагностики; знание возрастной психологии, психологии межличностного и педагогического общения; умение пробуждать и развивать у обучаемых устойчивый интерес к выбранной специальности, к преподаваемому предмету.

Дифференциально-психологическая компетентность включает умение выявлять личностные особенности, установки и направленность обучаемых, определять и учитывать эмоциональное состояние людей; умение грамотно строить взаимоотношения с руководителями, коллегами, учащимися.

Аутопсихологическая компетентность подразумевает умение осознавать уровень собственной деятельности, своих способностей; знание о способах профессионального самосовершенствования; умение видеть причины недостатков в своей работе, в себе; желание самосовершенствования.

Схема 7.

Модель выпускника школы, обладающего социально-контекстными компетенциями

Ценностно-смысловая – это компетенция, связанная с ценностными ориентирами ученика, его способностью понимать происходящие события, ориентироваться в них, осознавать свою жизненную роль и предназначение, уметь выбирать целевые и смысловые установки для своих действий и поступков, принимать решения.

Компетенция гражданственности направлена на выполнение роли гражданина, избирателя, потребителя, покупателя, клиента, производителя, члена семьи. Права и обязанности в вопросах экономики и права.

Профессионально-трудовая компетенция направлена на выполнение работы на любом рабочем месте, профессиональное самоопределение, повышение профессиональной квалификации, получение эффективных результатов в своей трудовой деятельности.

Личностно-адаптивная компетенция направлена на освоение способов физического, духовного и интеллектуального саморазвития, эмоциональной саморегуляции и самоподдержки. Овладение способами деятельности, развитие необходимых современному человеку личностных качеств, формирование психологической грамотности, культуры мышления и поведения, готовность к постоянному повышению образовательного уровня, потребность в актуализации и реализации своего личностного потенциала, способность самостоятельно приобретать новые знания и умения, способность к саморазвитию.

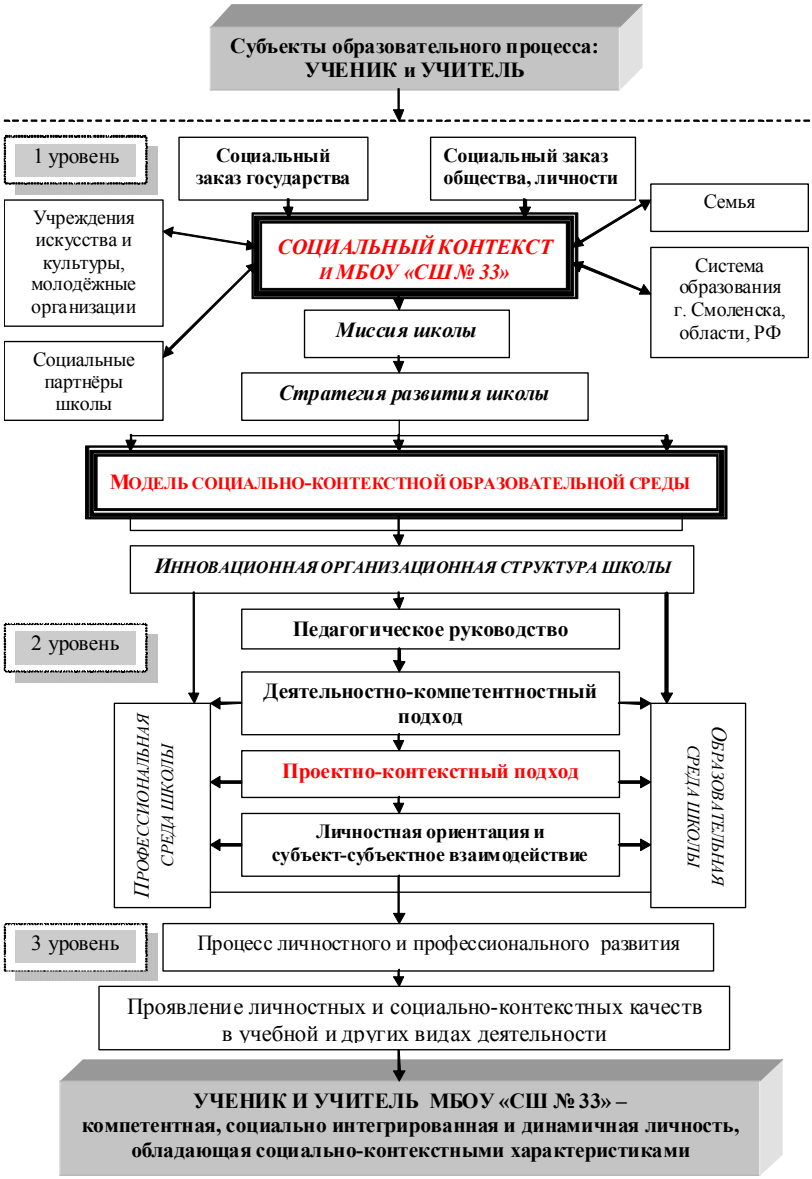
Информационная компетенция отражает навыки деятельности по отношению к информации в учебных предметах и образовательных областях, а также в окружающем мире. Владение современными средствами информации (телевизор, магнитофон, телефон, факс, компьютер, принтер, модем, копир и т.п.) и информационными технологиями (аудио- видеозапись, электронная почта, СМИ, Интернет).

Коммуникативная компетенция направлена на знание языков, способов взаимодействия с окружающими и удаленными событиями и людьми; навыки работы в группе, коллективе, владение различными социальными ролями.

Социально-гендерная компетенция определяется, как социально-психологическая характеристика человека, позволяющая ему быть эффективным в системе межполового взаимодействия, направлена на формирование определенных моделей полоролевого поведения, а также устойчивых систем представлений о социальных ролях, статусах, позициях мужчин и женщин в обществе и в семье, половую грамотность, обоснование естественности различий в социальном поведении мужчин и женщин.

Схема 8.

Организационно- структурная модель кластерной социально-контекстной образовательной среды МБОУ «СШ № 33»



КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ИДЕИ ТЕОРИИ И ТЕХНОЛОГИИ КОНТЕКСТНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
(теория для практиков)

Необходимость достижения ***нового качества образования*** зафиксирована в ФГОС общего образования ***как стратегическая цель***. Результаты освоения основных образовательных программ рассматриваются как «приращения» в личностных ресурсах обучающихся, а именно: личностные результаты – как фактор развития мотивационных личностных ресурсов; предметные результаты – как фактор развития когнитивных ресурсов; метапредметные результаты – как фактор развития ***инструментальных ресурсов***. И если традиционная модель обучения дает ответ на вопрос, как формировать личностные и предметные результаты, то основная ***проблема*** – как формировать метапредметные результаты, которые зафиксированы в ФГОС как «универсальные учебные действия», – требовала решения. Иными словами, формирование метапредметных результатов невозможно в традиционной модели обучения.

В процессе анализа и осмысления различных педагогических концепций и теорий мы пришли к выводу, что наиболее адекватной теорией решения вышеобозначенной проблемы является теория контекстного обучения (сейчас – это теория контекстного образования) академика РАО А.А. Вербицкого [1, 2, 3, 4]. Хотя первоначально теория контекстного обучения была сформулирована для целей профессионального образования, по мнению автора, ее методологию можно развить и применительно к среднему общему образованию, опираясь на компетентностный подход.

При этом важно подчеркнуть, что теория контекстного образования:

– созвучна идеям и принципам компетентностного, системно-деятельностного и собственно проектно-контекстного подходов;

– адекватна целям и логике образовательного процесса в свете требований ФГОС общего образования;

– *может быть успешно реализована в системе общего образования* при грамотной адаптации.

Как было отмечено ранее, ключевым понятием теории контекстного обучения является категория «контекст». ***Контекст*** – это система внутренних и внешних условий жизни и деятельности человека, которая влияет на восприятие, понимание и преобразование им конкретной ситуации,

придавая смысл и значение этой ситуации как целому и ее компонентам. *Внутренний контекст* – это индивидуально-психологические особенности, знания и опыт человека; *внешний контекст* – предметные, социокультурные, пространственно-временные и иные характеристики ситуации, в которых он действует.

Контекст – это система внутренних и внешних условий поведения и деятельности человека в конкретной ситуации, придающих смысл и значение этой ситуации как целому и ее компонентам. Благодаря контексту человек знает, что ему следует ожидать, и может его осмысленно интерпретировать. Прежде, чем действовать, он стремится собрать всю возможную контекстную информацию; знание о том, что произойдет в будущем, позволяет легче воспринимать настоящее (А.А. Вербицкий).

МОДЕЛИРОВАНИЕ КОНТЕКСТА В ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ ПРОЦЕССЕ
(в соответствии с теорией контекстного обучения А.А. Вербицкого)

- придает **личностный смысл** профессиональной деятельности учителя и учебным достижениям обучающихся;
- порождает интерес к решению **проблемных ситуаций** социально-педагогического взаимодействия.

Контекстным является такое ***образование***, в котором на языке наук и с помощью всей системы форм, методов и средств обучения, традиционных и новых, последовательно моделируется предметное и социальное содержание будущей профессиональной деятельности субъектов.

Составными частями, или источниками, контекстного образования являются: 1) теория деятельности; 2) многообразный эмпирический опыт разного рода инновационного («активного») обучения; 3) смыслообразующая психолого-педагогическая категория «контекст».

В контекстном образовании в формах организации образовательной деятельности динамически моделируется общекультурное, духовное, предметное, социальное и образовательное содержание жизнедеятельности обучающегося, осуществляется трансформация его учебно-познавательной деятельности в социально-практическую.

Другими словами, ***в контекстном образовании*** с помощью системы учебных проблем, проблемных ситуаций, задач, практик выстраивается сюжетная канва усваиваемой деятельности, превращая статичное содержание образования в динамично развертываемое. Основной единицей содержания контекстного обучения выступает ***ситуация*** надпредметного или метапредметного характера, хотя используются и привычные учебные задачи и задания. Овладевая нормами компетентных предметных, надпредметных и метапредметных действий и отношений людей в ходе индивидуального и совместного анализа и разрешения заданных ситуаций, школьник развивается и как человек, обладающий определенной компетенцией, и как член общества.

Контекстное обучение реализуется на основе ***контекстного подхода***, целью которого является ***согласование процесса обучения с реальным жизненным контекстом***. В качестве ***средств*** – использование образовательного потенциала всех уровней кросс-культурного контекста: мир, страна, СМИ, семья, образовательные системы и т.п. Методический инструментарий – ***проблемная ситуация*** в единстве предметности и социальности.

С точки зрения реализации теории контекстного образования, важным является моделирование ***предметного и социокультурного контекстов*** в образовательном процессе. Моделирование, в свою очередь, порождает интерес к решению проблемных ситуаций социально-педагогического взаимодействия. Вышеизложенное можно представить в виде следующей схемы.

В научно-педагогической школе А.А. Вербицкого разработаны ***следующие принципы контекстного образования***:

– психолого-педагогическое обеспечение личностно-смыслового включения обучающегося в учебную деятельность;

Схема 9.

– последовательное моделирование в учебной деятельности целостного содержания, форм и условий жизнедеятельности;

– проблемность содержания обучения и его развертывания в образовательном процессе;

– адекватность форм организации учебной деятельности целям и содержанию образования;

– ведущая роль совместной деятельности, межличностного взаимодействия и диалогического общения субъектов образовательного процесса;

– педагогически обоснованное сочетание новых и традиционных педагогических технологий;

– открытость – использование для достижения конкретных целей обучения и воспитания любых педагогических технологий, предложенных в рамках других теорий и подходов;

– единство обучения и воспитания личности.

В новом учебно-методическом пособии «Теория и технология контекстного образования» (2017) автор дополняет принципы еще одним: учёт кросс-культурных особенностей каждого обучающегося, сложившихся в его когнитивном, социальном и духовно-нравственном опыте [4].

Согласно Вербицкому А.А., в систему конкретных технологий контекстного обучения (образования) могут входить как любые известные формы и методы обучения – традиционные и новые, так и создаваемые самим педагогом. Это сфера его педагогического творчества. Важно только, чтобы они выбирались, исходя из указанных выше принципов, целей и содержания обучения, педагогических условий, контингента обучающихся, а также компетентности педагога.

По утверждению автора, ***контекстным*** является такое ***образование***, в котором на языке наук и с помощью всей системы педагогических технологий, традиционных и новых, последовательно моделируется предметное и социальное содержание будущей практической и профессиональной деятельности обучающихся.

Для определения содержания социально-контекстного образования, его актуальности, соответствия требованиям времени и основным направлениям развития российского образования важно соотнести ее с федеральными государственными образовательными стандартами.

При этом становится необходимой разработка и освоение ***контекстно-ориентированных образовательных технологий***. Под контекстно-ориентированной технологией О.Н. Мачехина понимает последовательную систему действий учителя, связанную с использованием определенных приемов, форм и методов организации учебно-воспитательного процесса, создающую заданную совокупность условий для актуализации внутреннего и внешнего контекста личности учителя и ученика [8].

Согласно О.Н. Мачехиной, методическим ядром технологии ***социально-контекстного образования*** является *проектно-контекстный подход*, под которым понимается «такой подход к обучению и воспитанию в средней школе, учреждениях среднего профессионального и высшего образования, который заключается в проектировании и использовании обучающих предметных и социальных ситуаций и ролевых игр как ***форм контекстного обучения старшеклассников***» [7, с. 155].

Социально-контекстное обучение (образование), как и ФГОС, вводят новое понятие «учебная ситуация», под которой подразумевается такая особая единица учебного процесса, в которой обучающиеся с по-

мощью учителя обнаруживают предмет своего действия, исследуют его, совершая разнообразные виды работы. В связи с этим перед учителем ставится задача научиться создавать учебные ситуации как некие практики, переводя учебные задачи в учебную ситуацию.

Характер учебной ситуации может задаваться с учетом содержания универсальных учебных действий. Например, при моделировании объекта, процесса, явления ученик совершает знаково-символическое действие, переводя знания в умения. Синтез, анализ, причинно-следственные связи, доказательство – это основа логических универсальных действий. Работа в группе, паре, сотрудничество с учителем, сверстниками является основой коммуникативных универсальных учебных действий.

В технологии социально-контекстного образования рассматриваются пять основных условий, необходимых для обучения и воспитания ***социально компетентных***, то есть готовых к жизни и деятельности в социуме выпускников (О.Н. Мачехина). Это такие условия, как: моделирование контекста социальной жизни в образовательном пространстве

школы; использование мотивационных стимулов, побуждающих школьников овладевать способами социально ориентированных действий и поступков; социально-личностная ориентированная школьная культура; развитая личность учителя-воспитателя и его гуманистическое отношение к личности обучающегося; непрерывное профессиональное развитие педагогов. Каждое из этих условий важно в комплексе с остальными [8].

В процессе инновационной деятельности в статусе РИП были успешно апробированы ***технологии социально-контекстного обучения*** в условиях средней школы, что обеспечило достижение качественно новых образовательных результатов обучающихся. На основе концептуальных идей научно-педагогической школы А.А. Вербицкого заместителем директора по научно-методической работе Куришкиной Л.А. разработано практико-ориентированное методическое пособие «Образовательная технология социально-контекстного обучения и воспитания школьников».

Проектно-контекстный подход реализуется в образовательном процессе посредством технологии проектирования, основной структурной составляющей образовательного процесса является ***ситуация***. Педагогами школы наработаны социально-контекстные ситуации, которые обобщены в сборнике «Банк приемов». Опыт использования педагогических технологий в социально-контекстном образовании представлен в методическом пособии «Буклеты».

НАУЧНО-МЕТОДИЧЕСКОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ ИННОВАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ

В целях планомерной инновационной политики, направленной на освоение и реализацию Программы РИП, осуществлялось ее научно-методическое сопровождение, которое включало в себя:

1) освоение теоретико-методологических подходов к проблеме модернизации и обновления образовательной среды, имеющей социально-контекстный характер;

2) реализацию концептуальных основ развития методологической культуры и профессиональной компетентности учителя, обладающего социально-контекстными характеристиками;

3) отработку вопросов качества результатов образовательной деятельности, их оценку в соответствии с заданной моделью.

Важную роль в освоении теории и практики, соответствующих деятельности РИП, играли научно-методические мероприятия, включающие педагогов в активные и интерактивные формы методической работы.

Постоянно действовали ***научно-методические семинары***:

• «Образовательная среда учебного занятия как социально-контекстная практика школьника».

• «Образовательная среда внеклассного мероприятия как социально-контекстная практика воспитанника».

• «Мастер-класс как современная форма диссеминации инновационного педагогического опыта».

• «Психолого-педагогическая поддержка одаренных школьников».

• «Технология социально-контекстного воспитания школьников в свете духовно-нравственного его содержания».

• «Технология социально-контекстного обучения как основа опережающего образования».

• «Возможности дистанционного обучения для развития безбарьерной социально-контекстной ОС школы».

• «Развитие информационной среды урока в системе: «Информация – подтекст – контекст».

• «Воспитательная система класса в социально-контекстной образовательной среде».

• «Метапредметность как основа современного социально-контекстного содержания образования».

• «Дидактическая многомерная технология как обучающее средство метапредметного учебного занятия».

Особую роль в реализации программы РИП играют социально-контекстные профессиональные объединения и тематические заседания кафедр:

• *Повышение эффективности учебного занятия за счет социально-контекстной практики учащихся (из опыта работы учителей).*

• *Урок в свете технологии социально-контекстного обучения.*

• *Опыт педагогической работы по ФГОС.*

• *Метапредметный подход на уроке – условие формирования целостной картины мира у школьника.*

• *Учебная ситуация как дидактическая единица современного урока.*

Также большое значение для организации научно-методической работы имеют социально-контекстные профессиональные объединения в форме творческих и проблемных групп.

№ п/п	Название мастерской, творческой (проблемной) группы, мастер-класса	Кол-во учителей	Предмет(ы)	Практический выход
1.	Исследователь	47	Все предметы учебного плана	57 проектов представлено на Неделе науки, творчества и спорта
2.	Социальный контекст	104	Все предметы учебного плана	Реализуется Программа развития ОО
3.	Преемственность	25	Все предметы учебного плана	Производственное совещание
4.	«Мой проект»	7		Открытые уроки, семинары, выступление на педсовете
5.	Одиссея	12		8 команд выступило не региональном этапе конкурса креативности «Одиссея разума»
6.	ИКТ	63	Все предметы учебного плана	Выступления на семинарах, педагогическом совете, статьи

7. ФГОС НОО (1-4)	25	Все предметы учебного плана	Выступления на семинарах, педагогическом совете, статьи
8. ФГОС ООО (5-9)	46	Все предметы учебного плана	Выступления на семинарах, педагогическом совете, статьи
9. ФГОС СОО (10-11)	12	Все предметы учебного плана	Разработка нормативно-правовой базы
10. Методические конкурсы	7	Русский язык и литература	Представлено 4 конкурсных проекта
11. ПНПО 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018	12	География, физика, химия, русский язык, история, обществознание, музыка	Подготовлено 12 конкурсных работ, участие в ПНПО 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018
12 Самореализация личности	32	Все предметы учебного плана	Проведен открытый педагогический совет и работал маршрут в рамках XX Международной НПК «Взаимодействие образовательных организаций и социальных институтов»
13. Социальный контекст в УУД	12	Все предметы учебного плана	Педагогический совет на тему «Проектирование социального контекста в содержании УУД»

Вышеизложенное позволяет сделать вывод, что целенаправленное научно-методическое сопровождение педагогических кадров в инновационной деятельности позволяет качественно улучшить показатели и продуктивность научно-методической работы в целом и в частности повысить методическую активность и личную результативность педагога в исследовательской деятельности.

РАЗВИТИЕ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ КАДРОВ

В рамках деятельности РИП использовался проектно-контекстный подход в работе с педагогическими кадрами. Были реализованы проекты, поддерживающие и сопровождающие инновационную деятельность педагогов.

• **Проект 1.** *Использование метода ранжирования при оценке методической активности педагогов (индивидуально-коллективный уровень)*. Ранжирование осуществлялось на основе анализа методической активности, заявленной учителем в рейтинговом листе, что позволяет при определенной обработке выявить показатель по профессиональному объединению и в целом коллектива.

• **Проект 2.** *Реализация персонифицированного подхода в организации научно-методической и инновационной работы с педагогами школы.*

Особенностью данного проекта является разработка персонифицированной модели научно-методической работы (НМР) в условиях инновационной деятельности педагогического коллектива. Основным средством для этого выбрано персональное техническое задание, которое составляется на основе ежегодного плана работы и отражает траекторию действия и личного участия учителя при осуществлении НМР, имея инвариантную и вариативную части.

• **Проект 3.** *Создание условий для карьерного роста учителя в МБОУ «СШ № 33».*

Особенностью данного проекта стала разработка модели карьерного роста педагогов школы в условиях инновационной научно-методической работы. В ходе проведения инновационной и научно-методической работы создаются условия для карьерного роста педагогов школы с получением профессиональных статусов «Учитель – победитель ПНПО», «Учитель – лидер», «Учитель – наставник», «Учитель года», «Учитель – новатор», «Учитель – исследователь», способствуя мобильности в профессиональном пространстве для решения формулы: «Образование через всю жизнь» (приложение 5).

Продуктивность работы доказывается достаточным уровнем сформированности профессиональной компетентности педагогов – 2,3 балла (по 3-балльной системе). В этой связи, следует отметить системную научно-методическую работу с педагогическим коллективом под руко-

водством заместителя директора по научно-методической работе Куришкиной Л.А., к.п.н., заслуженного учителя Российской Федерации. Для разработки и апробации различных компонентов инновационной деятельности были созданы ВНИКи, социально-проектные и творческие проблемные группы, решающие разнообразные методические, научно-педагогические задачи:

• Группа «Исследователь» (кураторы предметных секций научного общества школьников).

• Социальный контекст (учителя-предметники, работающие по формированию социально-контекстных компетенций учащихся).

• Преемственность (учителя начальных классов и предметники 5 классов).

• «Мой проект» (учителя, реализующие программы по подготовке обучающихся к защите индивидуального итогового проекта).

• Одиссея (тренеры школьных команд конкурса креативности 2-6 классов).

• ИКТ (учителя-предметники, использующие ИКТ).

• Реализация ФГОС НОО (учителя начальных классов, воспитатели ГПД, учителя предметов музыки, ИЗО, физической культуры).

• Реализация ФГОС ООО (учителя-предметники, классные руководители 5-9 классов).

• Реализация ФГОС СОО (учителя-предметники, классные руководители 10-11-х «пилотных» классов).

• Методические конкурсы.

• Технология социально-контекстного обучения и воспитания школьников.

• ФИП «Механизмы внедрения системно-деятельностного подхода с позиций непрерывности образования (ДО – НОО – ООО)».

• Метапредметность (учителя, ведущие метапредметы).

Продуктивно работали временные творческие группы для подготовки педагогических советов. Таким образом, помимо 4 предметных кафедр и ШМО, 13 групп педагогов реализовывали основные цели инновационной работы.

В целях отработки профессиональных практик использовались интерактивные и активные формы научно-методической работы и профессиональной поддержки педагогов в условиях инновационной деятельности.

Результатом целенаправленной работы стали следующие достижения:

• расширена практика привлечения учителей-тьюторов и педагогов дополнительного образования ОО, обладающих профессиональными компетенциями, для участия в курсовой подготовке педагогов города и области (Алферова И.Н., Гайжутене Е.И., Жойкин С.А., Зайцева Л.В., Кошелева С.Н., Куришкина Л.А., Митькова Ю.И., Орлова В.В., Рожкова А.Д., Русанова Т.С., Семенова Н.А., Семенцова Н.А. и др.);

• использованы новые пути и варианты развития школьной службы консультационно-методического сопровождения и их включение в проектно-контекстные профессиональные группы и объединения;

• апробированы модели современных информационных и коммуникационных технологий в системе научно-методического сопровождения педагогических кадров школы и других ОУ;

• расширена практика сетевого взаимодействия, деятельность социальных сетей учителей (Завуч-Инфо, ПроШколу, Сеть творческих учителей), направленных на обновление содержания образования и взаимную научно-методическую поддержку;

• проведены методические совещания: «Социально-контекстные характеристики профессиональной компетентности педагога как направления его профессионального развития», «Индивидуальный план обучающегося как основа его социально-контекстного образования», «Мониторинг УУД: опыт и перспективы»;

• созданы условия для развития научно-педагогических исследований и проектных разработок, связанных с теорией и практикой социально-контекстного образования;

• организованы новые структурные подразделения – медико-психолого-педагогическая служба, служба медиации.

За 2012–2017 годы прошли пять методических конкурсов педагогических проектов «Социальные практики как условие формирования социально-контекстных компетенций школьников». Их целью было выявление продуктивного опыта учителей школы в разработке педагогических проектов, ориентированных на повышение качества образования, реализацию идеи социально-контекстного обучения школьников.

Проведен методический конкурс мастер-классов «Мастер-класс как способ творческого решения развития социально-контекстной образовательной среды» (2014). Его целью было выявление продуктивного опыта

учителей школы в разработке научно-методических аспектов педагогической деятельности, ориентированных на развитие социально-контекстной образовательной среды и реализацию идеи социально-контекстного обучения школьников. В нем приняли участие следующие педагоги:

№	ФИО педагога	Тема мастер-класса
1.	Зайцева Л.В.	Сверхэффективное обучение при преподавании географии
2.	Рожкова А.Д.	Когда тайное становится явным
3.	Жоголева Н.В.	Математика для жизни
4. 5. 6.	Петрова М.В. Хромченкова И.Л. Тихонова А.В.	Подкуй свою блоху!

В 2015, 2016 годах проведено 2 методических конкурса «Рисунок на классной доске как иллюстрация социально-контекстного сюжета учебной ситуации», в которых приняли участие следующие учителя: Жоголева Н.В. (победитель 2015 г.), Куземина Л.А. (победитель 2016 г.), Бабакова И.В., Андреева О.Г., Майорова Е.В., Васильева О.И., Макарова О.М., Сундарева З.А., Якушева Е.А., Уразаева О.Н., Пальцева Т.В., Баранова О.К., Матвеенво Т.Д., Амельченкова Н.А., Архипова Г.В.

В 2017 году проведен конкурс обучающих моделей как дидактических средств обучения, объединивший 6 педагогов-участников. Победителями стали Рожкова А.Д. и Макарова О.М., призерами конкурса – Амельченкова Н.А., Бабакова И.В., Семенова Н.А., Мелентьева С.В.

Также прошли четыре педагогических фотоконкурса: «Сердце отдаю детям!» (2015, 2016), «Мой интересный урок» (2017), «Среда бытия растущего человека: от чтения – к функциональной грамотности» (2018). В них приняли участие 14 педагогов в 2015 году; 23 педагога в 2016 г.; 26 педагогов в 2017 г.; 18 педагогов в 2019 г.: Сундарева З.А., Семенова Е.П., Семенова Н.А., Слесарева Н.В., Уразаева О.Н., Борисова Т.Д., Степанова А.А., Субот Н.А., Тремасова Г.В., Матвеенко Т.Д., Васильева О.И., Макарова О.М., Ковалева С.А., Богданова Т.А., Хромченкова И.Л. и др.

Необходимо отметить участие педагогов белорусских школ – социальных партнеров: учителей школы № 126 г. Минска и гимназии № 2 г. Бреста.

В 2016, 2017, 2018, 2019 годах прошли четыре конкурса публичных лекций «Социально-контекстная образовательная среда как условие развития массовой школы». В нем участвовали: Леонова Н.В. (победитель 2016 года), Алферова И.Н. (победитель 2017 г.), Гайжутене Е.И. (победитель 2018 г.), Кубарева Н.Б. (победитель 2019 г.), Панкратова Е.В., Панкратова А.В. (выпускница школы), Семенова Н.А., Маркова Ю.А., Васильева О.И., Ковалева Н.В., Субот Н.А., Шевцов А.А., Буянова Т.Н., Куземина Л.А., Майорова Е.В., Баротова Н.А., Хромченкова И.Л., Ковалева С.А., Макарова О.М., Матвеенко Т.Д., Кошелева С.Н.

Педагоги школы активно участвовали ***во внешних методических конкурсах.*** Так, Программа Куришкиной Л.А. «Учусь общаться и работать в группе» завоевала 1 место в смотре-конкурсе программ развития коммуникативных навыков обучающихся. Также на этот конкурс была представлена программа Русановой Т.С. «Учусь работать с информацией».

Программа Куришкиной Л.А. «Мой проект» завоевала 1 место в смотре-конкурсе методических разработок «Инновационный опыт педагогов в подготовке к итоговой аттестации».

В 2015 году издан сборник «Современный урок в условиях реализации требований ФГОС» (авт. Петруленков В.М., М.: «ВАКО», 2015), в котором представлены методические наработки учителей школы Куришкиной Л.А., Зайцевой Л.В., Куземиной Л.А., Рожковой А.Д.

В заочном конкурсе методических разработок по темам инновационных площадок Куришкина Л.А. заняла 2 место, представив описание технологии социально-контекстного обучения и воспитания школьников и Рабочую тетрадь для учителя по освоению данной технологии (2015).

ДИАГНОСТИЧЕСКИЙ ИНСТРУМЕНТАРИЙ

В процессе инновационной деятельности был разработан и успешно апробирован пакет диагностического инструментария.

• **Отработан механизм непрерывного выявления потребностей педагогических работников, удовлетворение спроса на образовательные услуги и повышение квалификации, в обеспечении карьерного образования, в содействии научно-исследовательской и инновационной работе.**

Для этого осуществлялся мониторинг, по результатам которого оценивалась эффективность работы с кадрами. Так, например, в результате диагностики удовлетворенности педагогов образовательной и профессиональной средой в ОО были получены следующие ответы на вопросы.

1. Считаете ли Вы, что Ваша учебная нагрузки слишком велика?
   а) да – 12 педагогов (15%);
   б) иногда – 29 (39%);
   в) нет 35 (46%)
2. Принято ли в педагогическом коллективе Вашей школы делиться не только профессиональными, но и личными проблемами?
   а) да – 25 педагогов (33%);
   б) не всегда – 44 (58%);
   в) нет – 7 (9%)
3. Довольны ли Вы тем, что работаете именно в этой школе?
   а) да – 71 педагог (93%);
   б) в некоторых случаях – 5 (7%);
   в) нет – 0 (0%)
4. Имеете ли Вы возможность участвовать в управлении школой, вносить предложения по улучшению образовательного процесса?
   а) да – 18 (24%);
   б) в некоторых случаях – 44 (58%);
   в) нет – 14 (18%)
5. Ведется ли в вашем заведении активная методическая работа, направленная на повышение профессионального мастерства педагогов?
   а) да – 74 (97%);
   б) хотелось бы больше или не всегда устраивает – 2 (3%);
   в) нет – 0 (0%)

6. Оцените уровень, на котором ведется преподавание в Вашей школе.

а) высоки – 59 (77%);

б) достаточный – 17 (23%);

в) недостаточный – 0 (0%)

7. Считаете ли Вы, что в данном учебном заведении Вы реализовались как профессионал и как личность?

а) да – 55 (72%);

б) не всегда – 17 (23%);

в) нет – 4 (5%)

8. Считаете ли Вы, что в Вашей школе администрация достаточно демократична по отношению к педагогам?

а) да – 44 (58%);

б) не всегда – 32 (40%);

в) нет – 1 (2%)

9. Находит ли поддержку и содействие администрации Ваше стремление к повышению собственной квалификации (аттестация на квалификационную категорию, разработка и внедрение новых технологий, авторских программ и т.п.).

а) да – 68 (89%);

б) не всегда – 8 (11%);

в) нет – 0 (0%)

10. Считаете ли Вы, что к объему, содержанию и качеству работы учителей в Вашей школе предъявляются слишком высокие требования?

а) да – 17 (22%);

б) уровень требований оптимальный – 59 (78%);

в) уровень требований недостаточный – 0 (0%)

11. Пользуется ли учебное заведение, в котором Вы работаете, благодаря Вам и Вашим коллегам авторитетом в городе?

а) да – 70 (92%);

б) не всегда – 6 (8%);

в) нет – 0 (0%)

12. Имеете ли право голоса при решении вопросов, затрагивающих интересы вас и ваших учеников?

а) да – 46 (60%);

б) не всегда – 29 (38%);

в) нет – 1 (2%)

13. Имеете ли возможность посещать курсы повышения квалификации?
    а) да, в том числе и за пределами области – 27 (35%);
    б) да, в пределах области – 49 (63%);
    в) нет – 1 (2%)
14. Гордитесь ли Вы, что работаете в МБОУ СОШ №33?
    а) да – 68 (89%);
    б) не всегда – 7 (9%);
    в) нет – 1 (2%)

Данные результаты показывают:

– 46% педагогов не считают свою нагрузку большой;

– 58% педагогов показывают, что в педагогическом коллективе не всегда принято делиться личными проблемами, больше – профессиональными;

– 93% учителей удовлетворены тем, что работают в МБОУ «СШ № 33»;

– 58% педагогов показывают, что лишь в некоторых случаях они могут участвовать в управлении школой, что верно, т.к. не всегда весь коллектив должен участвовать в выработке абсолютно всех управленческих решений;

– 97% учителей отмечают, что в школе ведется активная методическая работа, направленная на повышение профессионального мастерства педагогов;

– 77% педагогов оценивают уровень преподавания как высокий;

– 72% учителей школы считают, что реализовались в ней как профессионалы;

– 58% педагогов оценивают администрацию школы как демократичную;

– 89% находят поддержку и содействие администрации к повышению квалификации;

– 78% учителей оценивают требования к содержанию и качеству работы оптимальным уровнем;

– 92% педагогов утверждают, что наше учебное заведение пользуется авторитетом;

– 60% учителей указывают, что имеют право голоса при решении вопросов, качающихся интересов учеников;

– 63% учителей повышают квалификацию в пределах нашей области, 35% имеют возможность делать это за пределами области;

– 89% педагогов гордятся тем, что работают в нашей школе.

• **Осуществлен сравнительный анализ уровня профессиональной компетентности педагогов школы (по профессиональным объединениям) на этапах стартовой и финишной диагностик. Получены следующие результаты (первый показатель – стартовый, второй – финишный).**

ФИО педагогов (2012, 2016 гг.)	Личностно-мотивационный	Социально-творческий	Методический	Психолого-педагогический	Дифференциально-психологический	Ауто-психологический
Кафедра учителей начальных классов	2,6 / 2,9 опт / опт	2,6 / 2,9 опт / опт	2,1 / 2,5 дост / опт	2,5 / 2,9 опт / опт	2,5 / 2,9 опт / опт	2,1 / 2,6 дост / опт
Кафедра учителей МИФ	2,4 / 2,7 дост / опт	2,4 / 2,6 дост / опт	2,2 / 2,4 дост / дост	2,3 / 2,5 дост / опт	2,2 / 2,4 дост / дост	1,97 / 2,4 дост / дост
Кафедра учителей ЕНЦ	2,6 / 2,55 опт / опт	2,6 / 2,6 опт / опт	2,2 / 2,4 дост / дост	2,4 / 2,6 дост / опт	2,3 / 2,5 дост / опт	2,2 / 2,4 дост / дост
Кафедра учителей РЛ	2,4 / 2,6 дост / опт	2,3 / 2,7 дост / опт	1,9 / 2,5 допуст / опт	2,1 / 2,6 дост / опт	2,1 / 2,5 дост / опт	1,6 / 2,4 допуст / дост
ШМО учителей истории	2,4 / 2,5 дост / опт	2,4 / 2,5 дост / опт	1,8 / 2,2 допуст / дост	2,1 / 2,5 дост / опт	2,2 / 2,6 дост / опт	2,0 / 2,2 дост / дост
ШМО учителей ин. языков	2.5 / 2,5 опт / опт	2,5 / 2,5 опт / опт	1,9 / 1,8 допуст / допуст	2,4 / 2,4 дост / дост	2,4 / 2,5 дост / опт	1,9 / 1,7 допуст / допуст
ШМО учителей эстет	2,5 / 2,7 опт / опт	2,4 / 2,3 дост / дост	1,9 / 2,6 допуст / опт	2,2 / 2,5 дост / опт	2,3 / 2,5 дост / опт	1,8 / 2,1 допуст / дост
ШМО учителей физ-ры	2,4 / 2,1 дост / дост	2,5 / 2,1 опт / дост	1,5 / 1,2 допуст / крит	2,7 / 1,8 опт / допуст	2,9 / 2,25 опт / дост	1,4 / 1,5 допуст / допуст
Средний балл / Уровень сформированности ПК	2,48 / 2,56 дост / опт	2,48 / 2,52 дост / опт	1,93 / 2,3 допуст / дост	2,33 / 2,7 достат / опт	2,66 / 2,51 опт / опт	1,87 / 2,3 допуст / дост

Для осуществления карьерного образования ежегодно составляется заявка на повышение квалификации педагогов школы в системе «Регион», согласно которой и осуществляется посещение ими курсов повышения квалификации в СОИРО.

Уровень сформированности оценивается следующим образом:

Оптимальный уровень сформированности ПК (85-100%) – 2,5-3 б.

Достаточный уровень сформированности ПК (65-84%) – 1,95-2,49 б.

Допустимый уровень (45-64%) – 1,94-1,37 б.

Критический уровень (ниже 45%) – менее 1,36 б.

Ранжирование полученных данных имеет следующее рейтинговое распределение показателей социально-контекстных характеристик личности педагога. *Первый показатель – итог стартовой диагностики, второй – промежуточной.*

1 рейтинговое место – показатель психолого-педагогический – **2,33/2,7 балл**, что оценивается оптимальным уровнем сформированности.

Психолого-педагогическая компетентность предполагает владение педагогической диагностикой, умение строить педагогически целесообразные отношения с обучаемыми, осуществлять индивидуальную работу на основе результатов педагогической диагностики; знание возрастной психологии, психологии межличностного и педагогического общения; умение пробуждать и развивать у обучаемых устойчивый интерес к выбранной специальности, к преподаваемому предмету.

Критерии оценивания

1. Осуществление педагогической диагностики.
2. Проведение педагогического исследования с использованием нескольких методов исследования.
3. Определение уровня обученности и обучаемости.
4. Дифференциация видов учебной деятельности в зависимости от уровня обучаемости и обученности учащихся.
5. Прогнозирование и анализ результатов педагогической деятельности.
6. Моделирование деятельности обучающихся, и на этой основе построение собственной педагогической деятельности.
7. Знание и учет при обучении возрастных особенностей школьников.
8. Использование приемов развития познавательного интереса у школьников к изучаемому предмету.
9. Формирование мотивации к обучению у учащихся.

2 рейтинговое место – показатель личностно-мотивированный – **2,48/2,56 балла**, что оценивается оптимальным уровнем сформированности, что выше показателя стартовой диагностики на 0,8 балла.

Личностно-мотивационная профкомпетентность характеризует владение способами самовыражения и саморазвития, средствами противостояния профессиональной деформации. Сюда же относят способность специалиста планировать свою профессиональную деятельность, самостоятельно принимать решения, видеть проблему.

Критерии оценивания

1. Владение способами продуктивной педагогической деятельности.
2. Включение внутреннего механизма профессионального саморазвития и самосовершенствования.
3. Использование в профессиональной деятельности управленческих знаний и умений: сбор информации, анализ информации, вычленение проблем, целеполагание, планирование, организация самообразования, обобщение опыта, презентация опыта.
4. Использование собственного профессионального опыта для решения профессиональных задач и проблем.
5. Развитие личностных качеств в ходе профессиональной деятельности.
6. Перестраивание деятельности в целях достижения наибольшей продуктивности своего труда.
7. Организация своей деятельности, способствующая поддержанию интереса к работе.

3 рейтинговое место – показатель социально-творческий – **2,48/2,52 балла**, что оценивается оптимальным уровнем сформированности, что выше прежнего показателя на 0,4 балла.

Социально-творческая профкомпетентность характеризует владение способами совместной профессиональной деятельности и сотрудничества, принятыми в профессиональном сообществе приемами профессионального общения, способности к творческому решению проблем.

Критерии оценивания

1. Позитивная позиция в отношении ко всем участникам, независимо от их интеллектуальных возможностей.

2. Тактичность в отношениях с учащимися, родителями, учителями.
3. Проявление терпимости по отношению к учащимся, родителям, коллегам.
4. Справедливость во взаимоотношениях с людьми.
5. Продуктивная работа в группе, команде, паре и умеете это делать эффективно.
6. Отбор информации для работы, урока, самообразования.
7. Разнообразное использование содержательного компонента преподаваемого предмета (уровневость, предметные проекты, олимпиадные задания и др.).
8. Осмысление путей свободного поиска в педагогическом творчестве.
9. Вдохновение в профессиональном труде.

4 рейтинговое место – показатель дифференциально-психологический – **2,66/2,51** балла, что оценивается оптимальный уровнем сформированности и меньше прежнего показателя на 0,15 балла, что объясняется приходом большого количества молодых специалистов и вновь прибывшими педагогами (17 членов Школы профессионального становления).

Дифференциально-психологическая компетентность включает умение выявлять личностные особенности, установки и направленность обучаемых, определять и учитывать эмоциональное состояние людей; умение грамотно строить взаимоотношения с руководителями, коллегами, учащимися.

Критерии оценивания

1. Диагностика личностных особенностей школьников по рекомендуемым психологами методикам.
2. Определение уровня эмоционального состояния окружающих.
3. Эмоциональное владение собой: чувствами, речью, жестами.
4. Правильный выбор стиля педагогического общения в системах: учитель – ученик, учитель – родитель, учитель – учитель, учитель – руководитель школы.
5. Осуществляете рефлексивное взаимодействие в процессе общения.
6. Сохранение в любых ситуациях психологически активного состояния (педагогический оптимизм).
7. Правильное использование техник речи.
8. Работа по повышению уровня психологической культуры обучающихся.

5 рейтинговое место – показатель методический – **1,93/2,3** балла, что оценивается достаточным уровнем сформированности.

Методическая компетентность включает владение различными методами обучения, знание дидактических методов, приемов и умение применять их в процессе обучения, знание психологических механизмов усвоения знаний и умений в процессе обучения.

Критерии оценивания

1. Планирование в соответствии с целями методов, приемов и форм обучения.
2. Сочетание различных типов уроков при изучении отдельных тем.
3. Использование различных форм организации учебной деятельности:
– индивидуальной, парной, групповой, коллективной.
4. Включение мотивационных механизмов обучения учащихся для достижения педагогического результата.
5. Использование различных форм контроля: самоконтроля, взаимоконтроля, контроля со стороны учителя.
6. Внедрение образовательными технологиями: КСО, модульной, уровневой дифференциации, проектной, игровой, АСО, ТРИЗ (выбранное – подчеркнуть).
7. Использование информационно-коммуникационной технологии:
– работа с компьютером,
– сканером,
– копиром,
– мультимедийной установкой,
– интерактивной доской.
8. Разработка и создание мультимедийных электронных продуктов для учебных занятий.

6 рейтинговое место – показатель аутопсихологический – **1,83/2,2 балла**, что оценивается достаточным уровнем сформированности.

Аутопсихологическая компетентность подразумевает умение осознавать уровень собственной деятельности, своих способностей; знание о способах профессионального самосовершенствования; умение видеть причины недостатков в своей работе, в себе; желание самосовершенствования.

Критерии оценивания

1. Владение и использование самодиагностики в определении собственных проблем, личностных качеств, характеристик и др.
2. Исследование собственной педагогической деятельности и результатов работы.
3. Описание собственного опыта работы.
4. Презентация своего профессионального опыта.
5. Осуществление профессионального самовыражения (участие в профессиональных практиках, конкурсах, проведение мастер-классов и т.д.).
6. Представление результатов своей работы в виде статьи, доклада, методического пособия и др.
7. Обобщение результатов своих исследований.
8. Работа по повышению уровня собственной психологической культуры.

• Оптимальный уровень сформированности профессиональной компетенции имеют показатели психолого-педагогический, личностно-мотивационный, дифференциально-психологический и социально-творческий.

• Достаточным уровнем оценены показатели методический, аутопсихологический.

• Пять показателей имеют повышающийся уровень: психолого-педагогический, личностно-мотивационный, социально-творческий, методический, аутопсихологический. Показатель дифференциально-психологический имеет тенденцию к понижению уровня, но оценивается в итоге как оптимальный.

• Необходимо продолжать работу с кадрами в инновационном интерактивном режиме и на завершающем этапе обратить внимание на обобщение передового педагогического опыта по проблеме.

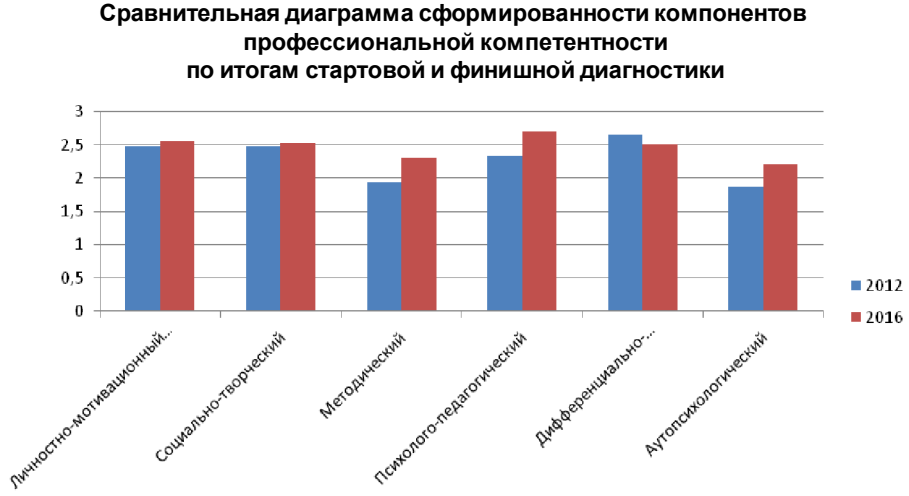
Сравнение полученных показателей указывает на возможности целенаправленного повышения показателей профессиональной компетентности педагогов школы при грамотном использовании всех имеющихся ресурсов.

• Проведен сравнительный анализ сформированности уровня профессиональной компетенции педагогов школы (при сравнении стартового и финишного показателей).

Изучив средние показатели основных компонентов профессиональной компетентности педагогов, проведен их сравнительный ана-

лиз по итогам стартовой и финишной диагностики, получены следующие результаты.

Ранжирование полученных данных имеет следующее рейтинговое распределение показателей социально-контекстных характеристик личности педагога (стартовая/финишная диагностика).



В ходе инновационной и научно-методической работы отмечается положительная динамики роста показателей компонентов профессиональной компетентности педагогов школы.

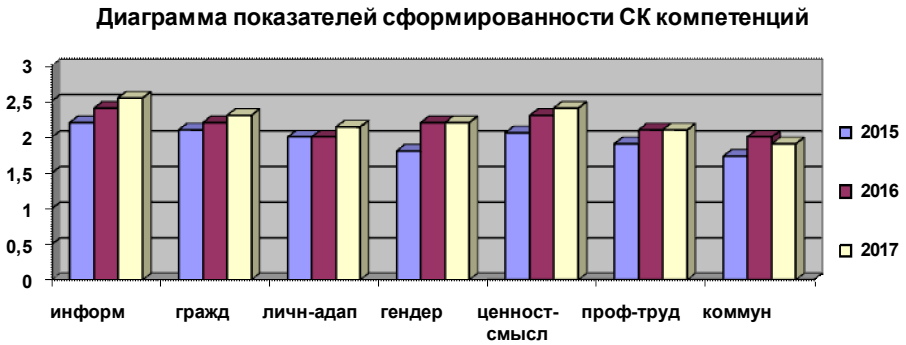
Оптимального уровня по итогам финишной диагностики достигли личностно-мотивационный, социально-творческий, психолого-педагогический, дифференциально-психологический компоненты ПК. Методический, аутопсихологический компоненты находятся на достаточном уровне. Данные показатели соответствуют заявленным индикаторам Программы развития по блоку «Научно-методическая работа с педагогическими кадрами».

- **Ежегодно проводился сравнительный анализ показателей стартовых, промежуточных и итоговых результатов сформированности социально-контекстных характеристик личности выпускника 9 и 11 классов.**

Сводная ведомость сформированности социально-контекстных компетенций у учащихся 11 классов
(в баллах с определением уровня сформированности)
Сравнение стартовой, промежуточной и финишной диагностики (2015 г., 2016 г., 2017 г.)

Компетен-ция	Ценностно-смысловая (балл, уровень)	Граждан-ственности	Профессио-нально-трудовая	Личностно-адаптивная	Коммуни-кативная	Информа-ционная	Гендер-ная	Средний балл
9а / 10а / 11а (24 / 20 / 21 уч.) Баирова Т.В.	2,1 дост/ **2,3 дост/ 2,3 дост**	2,22 дост/ **2,3 дост/ 2,4 дост**	2,03 дост/ **2,0 дост/ 2,0 дост**	2,22 дост/ **2,23 дост/ 2,0 дост**	1,86 дост/ **1,9 дост/ 1,8 дост**	2,29 дост/ **2,5 опт/ 2,4 дост**	1,88 дост/ 2,1 дост/ **2,1 дост**	2,08 дост/ **2,2 дост/ 2,1 дост** =
9б / 10б / 11б (24 / 21 / 21 уч.) Бабакова И.В.	2,2 дост/ **2,1 дост/ 2,3 дост**	2,1 дост/ **2,0 дост/ 2,2 дост**	1,8 дост/ **1,9 дост/ 2,0 дост**	2,2 дост/ **2,0 дост/ 2,1 дост**	1,9 дост/ **1,8 доп./ 1,7 доп.**	2,4 дост/ **2,4 дост/ 2,5 опт**	2,1 дост/ **2,0 дост/ 1,9 дост**	2,1 дост/ **2,0 дост/ 2,1 дост** +
9в / 10в / 11в (21 / 24 / 25 уч.) Кондратьева М.Н.	2,0 дост/ **2,0 дост/ 2,5 опт**	2,0 дост/ **2,1 дост/ 2,2 дост**	1,6 допу/ **2,0 дост/ 1,7 допу**	2,0 дост/ **1,7 доп./ 2,2 дост**	1,6 дост/ **1,8 доп./ 1,7 доп.**	2,2 дост/ **2,3 дост/ 2,7 опт**	1,6 дост/ **2,1 дост/ 2,3 дост**	1,9 дост/ **2,1 дост/ 2,2 дост** +
9г / 10г / 11г (22 / 24 / 25 уч.) Куземина Л.А.	2,3 дост/ **2,5 опт/ 2,4 дост**	2,1 дост/ **2,3 дост/ 2,3 дост**	2,1 дост/ **2,4 дост/ 2,4 дост**	2,3 дост/ **2,3 дост/ 2,3 дост**	1,9 дост/ **2,2 дост/ 2,0 дост**	2,4 дост/ **2,5 опт/ 2,5 опт**	2,1 дост/ **2,5 опт/ 2,3 дост**	2,2 дост/ **2,3 дост/ 2,3 дост** =
9д / 10д (19 / 13 / 12 уч.) Субот Н.А.	2,0 дост/ **2,3 дост/ 2,4 дост**	2,1 дост/ **2,2 дост/ 2,3 дост**	1,8 дост/ **2,3 дост/ 2,1 дост**	2,0 дост/ **2,2 дост/ 2,1 дост**	1,8 дост/ **2,1 дост/ 1,9 дост**	2,3 дост/ **2,5 опт/ 2,6 опт**	2,0 дост/ **2,3 дост/ 2,2 дост**	2,0 дост/ **2,3 дост/ 2,3 дост** =
Средний балл (всего учащих-ся 120 / 101)	**2,06 дост/ 2,3 дост/ 2,4 дост** +	**2,1 дост/ 2,2 дост/ 2,3 дост** +	**1,9 дост/ 2,1 дост/ 2,1 дост** =	**2,0 дост/ 2,0 дост/ 2,14 дост** +	**1,73 дос/ 2,0 дост/ 1,85 дост** -	**2,22 дос/ 2,4 дост/ 2,54 опт** +	**1,8 дост/ 2,2 дост/ 2,2 дост** +	2,0 дост/ **2,2 дост/ 2,22 дост** +

Показатель информационной компетенции самый высокий и оценивается как стабильно высокий, так как имеет оптимальный уровень сформированности. По четырем показателям наблюдается положительная динамика в развитии компетенций социально-контекстного содержания, по двум – без возрастания; коммуникативная – снижается на 0,15 б.



Вывод: общая тенденция к возрастанию показателей СК компетенций у учащихся, это показывают средние баллы 2,0 б. (2015 г.) - - - 2,2 б. (2016 г.) - - - 2,22 б. (2017 г.)

В 2015 году была проведена **диагностика сформированности конкурентоспособности выпускников школы**. Тест, ее выявляющий, составлен на основе методики В.И. Андреева. Учащимся 9 (118 опрошенных), 11 (110 опрошенных) классов были предложены для рефлексивного анализа опросные листы, содержащие перечень из 26 высказываний с выбором одного ответа в каждом.

ОПРОСНИК ДЛЯ ВЫПУСКНИКА ШКОЛЫ

При ответе на вопросы теста необходимо выбрать и записать один из вариантов ответа.

1. Я знаю, чего хочу добиться в ближайшие 2–3 года:

а) да, б) скорее всего, да, в) трудно сказать, г) скорее всего, нет, д) нет.

2. Я ценю деловых, практичных и предприимчивых людей:

а) да, б) скорее всего, да, в) трудно сказать, г) скорее всего, нет, д) нет.

3. Я знаю, в какой сфере я могу прилично заработать:

а) да, б) скорее всего, да, в) трудно сказать, г) скорее всего, нет, д) нет.

4. У меня хватает энергии, чтобы довести начатое дело до конца:

а) да, б) скорее всего, да, в) когда как, г) скорее всего, нет, д) нет.

5. Я устаю после учебы: а) да, б) скорее всего, да, в) когда как, г) довольно часто, д) нет.

6. Мои родители и учителя считали меня старательным и прилежным:

а) да, б) чаще всего да, в) когда как, г) скорее всего, нет, д) нет.

7. Мне удается, казалось бы, при неразрешимой проблеме найти неожиданно простое и даже оригинальное решение: а) да, б) сравнительно часто, в) когда как, г) редко, д) нет.

8. Я быстро осваиваю новые виды деятельности:

а) да, б) чаще всего, в) когда как, г) не всегда, д) нет.

9. Я бываю инициатором нововведений в нашем классе:

а) да, б) чаще всего, в) иногда, г) очень редко, д) нет.

10. Я способен идти на риск, даже если шансы на успех невелики:

а) да, б) скорее всего, да, в) когда как, г) скорее всего, нет, д) нет.

11. Мои друзья считают меня человеком решительным:

а) да, б) скорее всего, да, в) кто как, г) скорее всего, нет, д) нет.

12. Я высказываю свое мнение, даже если кому-то оно не нравится:

а) да, б) скорее всего, да, в) когда как, г) скорее всего, нет, д) нет.

13. В дискуссиях и спорах мне чаще всего удается настоять на своем:

а) да, б) скорее всего, да, в) когда как, г) скорее всего, нет, д) нет.

14. Принимая ответственное решение, я полагаюсь только на себя, и ни с кем не советуюсь:

а) да, б) чаще всего, да, в) когда как, г) чаще всего, нет, д) нет.

15. В кругу друзей мне нравится и удается быть «душой компании»:

а) да, б) скорее всего, да, в) когда как, г) иногда, д) нет.

16. Мне легко удается установить контакт с новыми для меня людьми:

а) да, б) сравнительно часто, в) когда как, г) редко, д) нет.

17. Я предпочитаю брать на себя ответственность, руководя, чем подчиняться кому-либо:

а) да, б) скорее всего, да, в) когда как, г) скорее всего, нет, д) нет.

18. Я систематически занимаюсь самообразованием, саморазвитием своих личностных качеств: а) да, б) скорее всего, да, в) когда как, г) очень слабо и редко, д) нет.

19. Я веду дневник, где планирую свою жизнь, анализирую свои промахи и ошибки:

а) да, б) часто, в) периодически, г) очень редко, д) нет.

20. Вечером после учебы я засыпаю:

а) очень быстро, б) сравнительно быстро, в) когда как, г) иногда страдаю бессонницей, д) часто страдаю бессонницей.

21. Если мне кто-либо нагрубит, то я быстро забываю об этом:

а) да, б) скорее всего, да, в) когда как, г) скорее всего, нет, д) нет.

22. Я стремлюсь, и мне удается не втягивать себя в конфликты:

а) да, б) скорее всего, да, в) когда как, г) скорее всего, нет, д) нет.

23. Как часто по своей личной инициативе я участвую в разных общественных мероприятиях: а) часто, б) сравнительно часто, в) периодически, г) сравнительно редко, д) не участвую.

24. Я считаю, что работу нужно делать тщательно и качественно или не делать вообще:

а) да, б) чаще всего, в) не любая работа требует одинаковой тщательности, г) мне не все в равной степени удается делать качественно, д) я делаю все быстро, но недостаточно качественно.

25. Я могу одну и ту же работу неоднократно переделывать, вносить качественные улучшения: а) да, б) чаще всего, в) когда как, г) скорее всего, нет, д) нет.

26. Были ли у вас случаи, чтобы ваш классный руководитель попросил вас переделать еще раз: а) такого я что-то не помню, б) очень редко, в) периодически, г) сравнительно часто, д) очень часто.

Получены следующие результаты (9 классы)

Классы	Уровни конкурентоспособности				
	Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Низкий
9а – 25 уч. (Кл. рук. Баирова Т.В.)	0	6	16	3	0
9б – 24 уч. (Кл. рук. Бабакова И.В.)	0	8	13	3	0
9в - 19 уч. (Кл. рук. Кондратьева М.Н.)	0	4	9	6	0
9г – 23 уч. (Кл. рук. Куземина Л.А.)	0	12	4	6	1
9д – 17 уч. (Кл. рук. Кондратьева М.Н.)	0	4	9	4	0
9е – 10 уч. (Кл. рук. Володская И.Н.)	0	0	7	3	0
Итого: 118 учащихся	0 (0%)	34 (29%)	58 (49%)	25 (21%)	1(1%)

Итак, в новых экономических и социокультурных условиях спрос на развитую, творческую, инициативную личность чрезвычайно велик. В этой связи ориентация общего образования на стимулирование конкурентноспособности учащихся важна.

Сравнение средних балловых показателей по 9 классам

Классы	9а	9б	9в	9г	9д	9е
Уровень конкурентно-способности	91 б. средний	93 б. средний	92 б. средний	95,6 б. средний	94 б. средний	86,7 б. средний

Средний балл по параллели классов – 92 б.

• **Проанализированы 110 опросных листов учащихся 11 классов. Получены следующие результаты.**

Классы	Уровни конкурентоспособности				
	Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Низкий
11а – 23 уч. (Кл.рук. Тремасова Г.В.)	1	7	11	4	0
11б – 24 уч. (Кл. рук. Жданова И.М.)	0	11	13	0	0
11в - 24 уч. (Кл. рук. Захарова Т.Ю.	0	6	13	5	0
11г – 19 уч. (Кл. рук. Васильева О.М.)	0	13	5	0	1
11д – 20 уч. (Кл. рук. Субот Н.А.)	0	11	5	4	0
Итого: 110 учащихся	1 (0,9%)	48 (43,6%)	47 (42,6%)	13 (12%)	1(0,9%)

По полученным результатам выявляется тенденция увеличения количества учащихся, имеющих результаты по сформированности конкурентоспособности высокого, выше среднего и среднего уровней по сравнению с показателями 9 классов. (9 классы – 78%, 11 классы – 87%).

Итак, учебный и социальный опыт учащихся 11 классов больше, многообразнее, что проявляется в активной жизненной позиции, участии в общественных мероприятиях, социальных акциях.

Сравнение средних балловых показателей по 11 классам

Классы	11а	11б	11в	11г	11д
Уровень конкурентно-способности	92 б. средний	94 б. средний	85 б. средний	98,3 б. выше среднего	97 б. выше среднего

Средний балл по параллели классов – 94 б.

Сравнительный анализ показателей конкурентоспособности учащихся 9, 11 классов выявил следующее.

Самый высокий показатель уровня конкурентоспособности сформирован у учащихся 11г и 11 д классов. В целом данные показатели в параллели 11 классов выше, чем в 9, что объяснимо разницей в возрасте, опытом и включением учащихся в социально-контекстные образовательные практики.

• **Созданы условия для развития научно-педагогических исследований и проектных разработок, связанных с теорией и практикой социально-контекстного образования.**

За 2012-2017 годы прошли пять методических конкурсов педагогических проектов ***«Социальные практики как условие формирования социально-контекстных компетенций школьников»***. Их целью было выявление продуктивного опыта учителей школы в разработке педагогических проектов, ориентированных на повышение качества образования, реализацию идеи социально-контекстного обучения школьников.

В данном конкурсе участвовали педагоги с 29 проектами.

№ п/п	ФИО педагогов	Тема/проблема педагогических проектов
1.	Гайжутене Е.И., Зайцева Л.В.	Эколого-исследовательская практика как средство формирования личностно-адаптивной компетенции школьников
2.	Лукашенкова Ж.В.	Практика мастерских по ценностно-духовной проблематике как средство формирования духовно-нравственной личности обучающегося
3.	Майорова Е.В., Уразаева О.Н.	Осуществление практики творческой деятельности на учебном занятии как средство развития личностно-адаптивной компетенции младшего школьника

№ п/п	ФИО педагогов	Тема/проблема педагогических проектов
4.	Найденова Е.А.	Практика дублирования мультфильмов на английский язык как условие формирования коммуникативной компетенции школьников
5.	Васильева О.И., Сущенко Е.В.	Практика пропаганды здорового образа жизни как средство формирования ценностно-смысловых компетенций школьников в условиях функционирования школьного кабинета здоровья
6.	Жоголева Н.В.	Образовательная практика подготовки к государственной итоговой аттестации по математике (модуль «Геометрия») как средство расширения возможностей дальнейшего образования школьников
7.	Буянова Т.Н., Киреенко В.В	Исследовательская практика в экскурсионной деятельности как средство формирования личностно-адаптивной компетенции
8.	Орлова В.В.	Архитектурное макетирование на основе художественного конструирования как средство развития пространственного мышления школьников
9.	Макарова О.М.	Учебно-технологическая практика учащихся в условиях профильного обучения химии
10.	Маркова Ю.А.	Сюжетно-ролевая игра как основа социально-контекстной ситуации при обучении английскому языку в начальной школе
11.	Купреева Е.В.	Этнопедагогический подход как средство формирования личностных УУД
12.	Клевасова Е.Л., Кодукова Н.Н.	Практико-ориентированные задачи как средство формирования социально-контекстных компетенций у обучающихся
13.	Рожкова А.Д.	Организация образовательных практик учащихся в ходе их подготовки к ЕГЭ по русскому языку
14.	Степанова А.А.	Чтение – основа успешной образовательной деятельности школьников
15.	Леонова Н.В.	Педагогический проект: «Литературное произведение как основа социально-контекстного сюжета образовательной практики учащихся»

№ п/п	ФИО педагогов	Тема/проблема педагогических проектов
16.	Матвеенко Т.Д.	Формирование гражданской идентичности средствами учебного предмета «История Смоленщины
17.	Кодукова Н.Н., Клевасова Е.Л.	Использование современных образовательных технологий при преподавании математики в условиях реализации требований ФГОС
18.	Гайжутене Е.И., Зайцева Л.В.	Опытно-экспериментальная лаборатория «Физика природных явлений» как средство формирования личностно-адаптивной компетенции школьников
19.	Бабакова И.В., Баирова Т.В.	Моделирование как условие реализации системно-деятельностного подхода в физико-математическом образовании школьников
20.	Шилкина И.И.	Социальные практики как условие достижения современного качества географического образования
21.	Полякова О.В.	Использование песенных материалов на уроках английского языка
22.	Кошелева С.Н.	Моделирование творческой музыкально-образовательной среды как фактора развития творческих качеств личности в музыкальной деятельности
23.	Богданова Т.А., Ковалева С.А.	Развитие коммуникативных УУД у школьников при изучении иностранных языков
24.	Кошелева С.Н.	Рабочая тетрадь как дидактическое средство развития интеллектуально-творческих способностей школьников на уроке музыки
25.	Демидова К.В.	Выполнение практических работ с использованием археологического материала на уроках истории и во внеурочной деятельности
26.	Слесарева Н.В.	Развитие патриотизма у младших школьников во внеурочной деятельности
27.	Андреева О.Г., Степанова А.А.	Концепт-карта как дидактическое средство развития ценностно-смысловой компетенции учащихся на уроках русского языка и литературы
28.	Ковалева Н.В.	Использование социально-контекстного содержания при преподавании элективного учебного предмета «Введение в биоэтику» в 10 химико-биологическом классе

• **Для диссеминации опыта в рамках ПНПО сложилась система научно-методической поддержки и сопровождения учителей-новаторов.**

За последние семь лет в приоритетном национальном проекте «Образование» приняли участие 14 педагогов, которые представили в своих конкурсных документах инновационный опыт работы. Как правило, темы инновационных проектов педагогов связаны с проблематикой РИП.

2013 год:

• **Лукашенкова Ж.В.** (победитель) «Развитие духовно-нравственных ценностей обучающихся в условиях современной модели гуманитарного образования»

• **Гайжутене Е.И.** (победитель) «Проектно-исследовательская технология как средство реализации компетентностного подхода при обучении физики»

• **Рожкова А.Д.** (лауреат) «Формирование коммуникативной и языковой компетенций обучающихся средствами современного филологического образования»

2014 год:

• **Куземина Л.А.** (победитель) «Формирование познавательных универсальных учебных действий у обучающихся средствами современного химического образования»

• **Зайцева Л.В.** (победитель) «Реализация проектно-контекстного подхода при преподавании географии в массовой школе»

• Рожкова А.Д. (победитель) «Формирование коммуникативной и языковой компетенций обучающихся средствами современного филологического образования»

2015 год:

• **Шилкина И.И.** (победитель) «Социальные практики учащихся как условие достижения современного качества географического образования»

• **Семенцова Н.А.** (победитель) «Формирование социально-контекстных компетенций обучающихся в современной модели школьного физического образования»

2016 год:

• **Субот Н.А.** (победитель) «Развитие коммуникативных компетенций старшеклассников в условиях школьного филологического образования»

• **Захарова Т.Ю.** (победитель) «Использование социально-контекстных практик в урочной и внеурочной деятельности при изучении истории и обществознания»

2017 год:

• **Кошелева С.Н.** (победитель) «Развитие музыкально-творческих способностей учащихся в условиях системно-деятельностного подхода на уроках музыки и во внеурочной деятельности»

• **Леонова Н.В.** (победитель) «Использование социально-контекстных образовательных практик в условиях школьного филологического образования»

2018 год:

• **Бабакова И.В.** (победитель) «Моделирование как дидактическая основа решения задач по физике»

2019 год:

• **Васильева О.И.** (победитель) «Использование метапредметного подхода в экологическом образовании школьников»

• **Инструментарий мониторинга продуктивности деятельности РИП**

Критерии эффективности	Показатели	Методы исследования	Ответственные
Положительная динамика удовлетворенности качеством образовательных услуг	Удовлетворенность набором и содержанием образовательных услуг	Анкетирование учащихся и родителей 8-11 классов	Психологи школы
Показатели обновления образовательной среды по блокам:			
• «*Здоровье*»	Увеличение показателей: – уровня здоровья;	Анализ медицинских карт	Медработник
• «*Освоение образовательных стандартов*»	– сформированности социально-контекстных компетенций;	Диагностическая работа	Администрация, Учителя-предметники
• «*Одаренные дети*»	– участников проектных групп НОШ;	Анализ количества и качества проектных работ	Руководитель НОШ
• «*Учитель*»	– сформированности профессио-	Анализ опросных листов	Зам. директора по НМР, руководители

	нальной компетентности педагогов;		предметных кафедр и ШМО
• «*Материально-техническая база и информатизация ОУ*»	– обновление пространственно-вещевой среды, учебного оборудования, открытие 3-го компьютерного класса	Анализ количественных и качественных изменений анализ прав, имеющихся у ОО	Администрация школы
• «*Расширение самостоятельности ОО*»	– обновление нормативной базы		Директор ОО
Востребованность мероприятий по Программе у руководителей и педагогов других ОО	Количество и качество консультативных обращений по основным направлениям инновационной деятельности	Анализ содержания обращений	Заместитель директора по НМР
Интенсивность и качество социального партнерства	Разные формы взаимодействия	Анализ характера и содержания взаимодействия	Руководитель ОО, руководители структурных подразделений

• При изучении возможностей реализации основных направлений развития ОО и её образовательной среды нами были выявлены основные проблемы и определены способы их решения.

Проблемы	Способы решения
1. Создание условий, обеспечивающих личностный рост всех субъектов ОП *1.1. Личностный рост учителя, формирование профессиональной компетентности педагогов как фактора личностной самореализации в условиях социально-контекстной образовательной среды*	
Осведомленность педагогов об основных направлениях модернизации образовательной среды.	Необходимо создание такого информационного пространства в школе, которое будет способствовать повышению не только информированности педагогов, но и их профессиональной компетентности.

Проблемы	Способы решения
Включение учителей в разработку содержания педагогической деятельности, связанной с реорганизацией образовательного процесса	Организация системной информационной и практической работы с учителями, объединенными в контекстные профессиональные группы, сбор предложений педагогов
Преобладание субъектно-объектных отношений в образовательном процессе, развитие сотрудничества.	Освоение и внедрение на практике технологии личностной ориентации, сотрудничества – диалога.
Недостаточный анализ ресурсов и поиск путей преобразования учебных занятий, реализующих компетентностно-контекстный подход.	Проведение научно-методических мероприятий, позволяющих осуществлять разного рода педагогическое проектирование.
2.2. Личностный рост учащихся, формирование социально-контекстных компетенций, создание в рамках школы социально-контекстной образовательной среды как условие личностной самореализации и проявления детских инициатив	
Унификация как содержания, так и форм деятельности учащихся. Ориентация на среднего ученика.	Дальнейшее освоение технологий социально-контекстного образования и базовых технологий, заданных ФГОС общего образования
Преобладание традиционных форм организации учебной деятельности школьников, не способствующих раскрытию индивидуальности и творческого потенциала личности.	Активное использование технологий проблемного обучения, проектного обучения, игрового обучения, нацеленных на достижение современного качества общего образования
Преобладание субъект – объектных отношений в образовательном процессе, недостаточное внимание к субъектному опыту ученика. Недостаточность выбора образовательной траектории и самореализации в образовательном процессе школы.	Использование диалоговых форм обучения, технологий сотрудничества с учетом субъектного опыта ученика. Внедрение вариативных программ, учебников, технологий расширения секторов образовательных услуг.
2. Социальная защита и поддержка детей	
Активизация организации школьного самоуправления как средства ус-	Активное вовлечение учащихся разных возрастов в управление школой.

Проблемы	Способы решения
пешной социализации обучающихся в школе.	
Недостаточный уровень привлечения родителей к решению проблем школы. Низкая педагогическая культура родителей, приводящая к негативному семейному воспитанию.	Активное вовлечение родителей в управление школой. Укрепление связи «ученик – учитель – родитель». Проведение тематических родительских собраний с приглашением специалистов, проведение индивидуальных встреч, бесед.

ДИАГНОСТИЧЕСКИЕ И ОЦЕНОЧНЫЕ ПРОЦЕДУРЫ

Предусматривается три уровня организации оценивания:

• индивидуальный уровень обучающегося;

• уровень педагогического работника;

• уровень образовательного учреждения (качество условий для обеспечения образовательного процесса, повышения качества образования, сохранения и укрепления здоровья детей).

1-ый уровень организации оценивания

Опросный лист для учащихся школы используется с целью установления уровня сформированности социально-контекстных характеристик личности выпускника ОУ.

Уважаемый старшеклассник! Для педагогического коллектива школы важно Ваше мнение о сформированности у Вас следующих качеств и умений, которые позволяют Вам определить, какими Вы видите себя сегодня и в будущем. Просим провести их самооценку по следующей шкале: 0 б. – признак отсутствует; 1 б. – признак проявляется редко; 2 б. – признак проявляется часто; 3 б. – признак присутствует всегда и является устойчивой характеристикой Вашей личности.

ФИ _____ класс _____ дата _____

Карта компетенций выпускника МБОУ СОШ №33

(Разработанная система позволяет оценивать социально-контекстные компетенции)

Социально-контекстные компетенции	Баллы			
	0	1	2	3
Компетенция ценностно-смысловая:				
1. Умеете адекватно оценивать свои способности и возможности				
2. Знаете, какое образование будете получать после окончания школы				
3. Понимаете необходимость формирования или развития личностных качеств для успешной самореализации в будущем				
4. Умеете выстраивать бесконфликтные отношения				
5. Соблюдаете дисциплину на уроке, на перемене				
6. Выполняете правила учебного труда				
7. Добросовестно выполняете общественные поручения и обязанности				

Социально-контекстные компетенции	Баллы			
	0	1	2	3
8. Считаете себя нравственным человеком 9. Соблюдаете этические нормы и правила при общении с другими людьми ***Средний балл по блоку:*** _____				
Компетенция гражданственности: 1. Умеете устанавливать связи между настоящими и прошлыми событиями в общественной жизни 2. Оцениваете социальные устои, связанные с состоянием общества 3. Критически рассматриваете тот или иной аспект развития нашего общества 4. Умеете находить гибкие решения в отношениях с людьми 5. Справляетесь с конфликтами 6. Имеете свое мнение и вступаете в дискуссию, отстаивая его 7. Соблюдаете права и обязанности ученика 8. Являетесь законопослушным гражданином ***Средний балл по блоку:*** _____				
Компетенция профессионально-трудовая: 1. Участвуете или участвовали в предпрофильной подготовке (8-9 кл.) 2. Осуществляете профильное обучение 3. Профессионально самоопределились 4. Участвуете в трудовой практике, трудовых десантах, акциях, операциях и др. 5. Осуществляете проектную работу в Научном обществе школьников 6. Занимаетесь самообслуживанием (уборка, дежурство и др.) 7. Позитивно относитесь к осуществлению трудовой деятельности 8. Помогаете родителям вести домашнее хозяйство 9. Умеете организовывать себя на любой вид деятельности ***Средний балл по блоку:*** _____				
Компетенция личностно-адаптивная: 1. Умеете принимать решение в любой ситуации и нести за него ответственность 2. Эффективно организуете себя на продуктивную деятельность (нацеленную на результат)				

Социально-контекстные компетенции	Баллы			
	0	1	2	3
3. Умеете выполнять проекты и часто используете проектирование в жизни 4. Умеете правильно использовать ресурсы и собственные силы 5. Проявляете гибкость в работе 6. Умеете извлекать пользу из своего опыта 7. Умеете самообразовываться 8. Участвуете в предметных олимпиадах, конкурсах, фестивалях 9. Умеете и любите работать самостоятельно 10. Умеете самодиагностироваться, анализировать позитивные и негативные результаты собственной деятельности ***Средний балл по блоку:*** _____				
Компетенция коммуникативная: 1. Умеете вести диалог и договариваться с разными людьми 2. Умеете работать в команде, группе 3. Умеете устанавливать и поддерживать контакты с разными людьми 4. Изучаете один иностранный язык и умеете продуктивно общаться, используя его 5. Изучаете несколько иностранных языков и умеете общаться на них 6. Умеете свободно выступать на публике 7. Умеете свободно выражать себя в собственном произведении (эссе, стихи, картина, другое) 8. Умеете реализовывать проект в собственной деятельности, запрашивать поддержку и помощь у других людей 9. Умеете устанавливать контакты через различные средства информации ***Средний балл по блоку:*** _____				
Компетенция информационная: 1. Используете различные источники информации 2. Умеете систематизировать знания и упорядочивать их 3. Умеете анализировать информацию через графики, диаграммы, схемы, таблицы. 4. Используете при обучении компьютер 5. Умеете пользоваться Интернетом, электронной почтой. 6. Оформляете материалы с помощью разнообразных средств				

Социально-контекстные компетенции	Баллы			
	0	1	2	3
7. Умеете презентовать свою работу с помощью разнообразных технических средств 8. Умеете создавать информационные продукты с помощью технических средств ***Средний балл по блоку:*** _____				
Компетенция гендерная (понимание мужских и женских ролей в обществе): 1. Знаете психологические особенности людей разных полов 2. Понимаете половое предназначение в обществе 3. Проявляете социально-гендерную (половую) модель поведения 4. Знаете структуру семьи с учетом половых ролей в ней (роль отца, роль матери, др) 5. Можете проявлять гендерную агрессию (пренебрежение, обзывание, оскорбление и др) 6. Терпимы в общении относительно людей другого пола 7. Успешно решаете гендерные конфликты 8. Учитываете половые аспекты в профессиональном самоопределении (профессии жинщин, профессии мужчин) 9. Сумели бы провести гендерную самопрезентацию (для мальчиков: «Я – юноша»; для девочек: «Я – девушка») ***Средний балл по блоку:*** _____				

Вычислите средний балл по каждому блоку по формуле:

$$\frac{\text{Общая сумма баллов по блоку}}{\text{кол-во показателей}} \longrightarrow \text{средний балл}$$

Заполните таблицу:

Компетенция	Ценностно-смысловая	Гражданственности	Профессионально-трудовая	Личностно-адаптивная	Коммуникативная	Информационная	Гендерная
Средний балл							

2 уровень организации оценивания

Диагностика профессиональной компетенции педагога

Уважаемый коллега! Для повышения эффективности научно-методической работы педагогического коллектива просим Вас осуществить самодиагностику по следующим критериям. Оценивание балльное по следующей шкале: 0 баллов – признак отсутствует, 1 б. – проявляется частично, 2 б. – проявляется часто, 3 б. – является устойчивым показателем, постоянно проявляющимся в профессиональной деятельности.

Критерии оценивания	Баллы			
	0	1	2	3
Личностно-мотивационная профкомпетентность 1. Владение способами продуктивной педагогической деятельности 2. Включение внутреннего механизма профессионального саморазвития и самосовершенствования 3. Использование в профессиональной деятельности управленческих знаний и умений: сбор информации, анализ информации, вычленение проблем, целеполагание, планирование, организация самообразования, обобщение опыта, презентация опыта 4. Использование собственного профессионального опыта для решения профессиональных задач и проблем 5. Развитие личностных качеств в ходе профессиональной деятельности 6. Перестраивание деятельности в целях достижения наибольшей продуктивности своего труда 7. Организация своей деятельности, способствующая поддержанию интереса к работе ***Средний балл: сумма всех баллов / 7 =***				
Социально-творческая профкомпетентность 1. Позитивная позиция в отношении ко всем участникам, независимо от их интеллектуальных возможностей 2. Тактичность в отношениях с учащимися, родителями, учителями 3. Проявление терпимости по отношению к учащимся, родителям, коллегам 4. Справедливость во взаимоотношениях с людьми				

Социально-контекстные компетенции	Баллы			
	0	1	2	3
5. Продуктивная работа в группе, команде, паре и умеете это делать эффективно 6. Отбор информации для работы, урока, самообразования 7. Разнообразное использование содержательного компонента преподаваемого предмета (уровневость, предметные проекты, олимпиадные задания и др.) 8. Осмысление путей свободного поиска в педагогическом творчестве 9. Вдохновение в профессиональном труде ***Средний балл: сумма всех баллов / 9 =***				
Методическая профкомпетентность 1. Планирование в соответствии с целями методов, приемов и форм обучения 2. Сочетание различных типов уроков при изучении отдельных тем 3. Использование различных форм организации учебной деятельности: 4. – индивидуальной, парной, групповой, коллективной 5. Включение мотивационных механизмов обучения учащихся для достижения педагогического результата 6. Использование различных форм контроля: самоконтроля, взаимоконтроля, контроля со стороны учителя 7. Внедрение образовательными технологиями: а. КСО, модульной, уровневой дифференциации, проектной, игровой, АСО, ТРИЗ (выбранное – подчеркнуть) Использование информационно-коммуникационной технологии: 8. – работа с компьютером, 9. – сканером, 10. – копиром, 11. – мультимедийной установкой, 12. – интерактивной доской 13. Разработка и создание мультимедийных электронных продуктов для учебных занятий ***Средний балл: сумма всех баллов / 13 =***				
Психолого-педагогическая компетентность 1. Осуществление педагогической диагностики 2. Проведение педагогического исследования с использованием нескольких методов исследования				

Социально-контекстные компетенции	Баллы			
	0	1	2	3
3. Определение уровня обученности и обучаемости 4. Дифференциация видов учебной деятельности в зависимости от уровня обучаемости и обученности учащихся 5. Прогнозирование и анализ результатов педагогической деятельности 6. Моделирование деятельности обучающихся, и на этой основе построение собственной педагогической деятельности 7. Знание и учет при обучении возрастных особенностей школьников 8. Использование приемов развития познавательного интереса у школьников к изучаемому предмету 9. Формирование мотивации к обучению у учащихся ***Средний балл: сумма всех баллов / 9 =***				
Дифференциально-психологическая компетентность 1. Диагностика личностных особенностей школьников по рекомендуемым психологами методикам 2. Определение уровня эмоционального состояния окружающих 3. Эмоциональное владение собой: чувствами, речью, жестами 4. Правильный выбор стиля педагогического общения в системах: учитель – ученик, учитель – родитель, учитель – учитель, учитель – руководитель школы 5. Осуществляете рефлексивное взаимодействие в процессе общения 6. Сохранение в любых ситуациях психологически активного состояния (педагогический оптимизм) 7. Правильное использование техник речи 8. Работа по повышению уровня психологической культуры обучающихся ***Средний балл: сумма всех баллов / 8 =***				
Аутопсихологическая компетентность 1. Владение и использование самодиагностики в определении собственных проблем, личностных качеств, характеристик и др. 2. Исследование собственной педагогической деятельности и результатов работы				

Социально-контекстные компетенции	Баллы			
	0	1	2	3
3. Описание собственного опыта работы 4. Презентация своего профессионального опыта 5. Осуществление профессионального самовыражения (участие в профессиональных практиках, конкурсах, проведение мастер-классов и т.д.) 6. Представление результатов своей работы в виде статьи, доклада, методического пособия и др. 7. Обобщение результатов своих исследований 8. Работа по повышению уровня собственной психологической культуры ***Средний балл: сумма всех баллов / 8 =***				

3 уровень организации оценивания – уровень ОУ

В ходе проведения внутреннего аудита осуществляется анализ конечного результата работы педагогического коллектива по итогам каждого учебного года по блокам: здоровье, социальные условия, качество образования, готовность к непрерывному образованию и труду, сформированность образовательной среды, осуществление различных видов педагогической и психологической поддержки учащимся школы.

Результаты педагогической деятельности коллектива ОУ оцениваются ежегодно в рамках участия в городском смотре-конкурсе «Школа года» и других конкурсах регионального и всероссийского уровней.

РЕЗУЛЬТАТЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РИП

Программа РИП, реализованная с 2013 по 2018 годы, была призвана обеспечить эффективные условия для построения социально-контекстной образовательной среды, удовлетворяющей потребности учащихся и родителей в современном качественном образовании, посредством обновления модели управления и инновационных инструментов образовательной деятельности.

Основным системообразующим эффектом реализации деятельности РИП стало **создание кластерной трехуровневой модели социально-контекстной образовательной среды** (СКОС) в условиях МБОУ «СШ № 33».

Наиболее значимые **системные эффекты**, достигнутые в результате деятельности РИП по проблеме «Управление развитием социально-контекстной образовательной среды в условиях современной массовой школы», **представлены в следующих компонентах образовательной системы.**

СИСТЕМА ВНУТРИШКОЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ

• Функционирование проектно-матричной модели управления МБОУ «СШ № 33».

• Обновление (модернизация) содержания функций управления (директор школы Жойкин С.А.).

• Разработана Модель управления главной контекстной группой процессами обновления образовательной среды МБОУ «СШ № 33».

• Активизирована деятельность Совета общеобразовательной организации (ОО), обеспечивающего заинтересованное участие родителей и местного сообщества в управлении школой и обновлении ее материальной базы.

• Увеличилось количество обучающихся 8–11 классов, включенных в систему самоуправления, с 276 до 290.

• Разработана система мотивации педагогов и учащихся школы.

• Разработаны Рекомендации по совершенствованию управленческой деятельности по развитию СКОС (Жойкин С.А.).

• С целью обновления проектно-матричной структуры управления была организована работа социально-контекстных постоянных и временных творческих групп.

КАЧЕСТВО ОБРАЗОВАНИЯ:

• качество знаний повысилось с 46,6% в 2012 году до 53,2% в 2018 году;

• 100% выпускников школы успешно сдали ГИА, имея показатели выше среднестатистических по региону и по России;

• достигнут достаточный уровень сформированности социально-контекстных компетенций обучающихся – 2,2 балла (по 3-балльной системе);

• обновлена многопрофильная среда ОО за счёт открытия технологического, социально-экономического профилей на уровне среднего общего образования;

• показатели уровня воспитанности учащихся повысились по балловой оценке с 2,63 в 2012 году до 2,69 в 2018 году (по 3-хбалльной шкале);

• участие учащихся в предметных олимпиадах составило 67% от общего числа;

• возросло количество учащихся (79%), вовлечённых в проектно-исследовательскую деятельность НОШ (245 школьников 8-11 классов);

• в 2012 г. выполнено 42 учебно-исследовательских проекта, в 2018 году – 56 (не считая индивидуальных итоговых проектов обучающихся пилотных классов – 52).

• Школа признана неоднократным победителем различных конкурсов: «Школа года», национального проекта «Образование», четыре года подряд школа входит в ТОП-500 лучших школ России, в 2016, 2017 и 2018 году школа – лауреатом Всероссийского конкурса «Образовательная организация XXI века» по версии Невской Образовательной Ассамблеи;

• Среди лучших учащихся школы, продемонстрировавших высокий уровень личностного развития, – 10 лауреатов Премии Президента РФ, учреждённой в рамках Приоритетного национального проекта «Образование» по направлению «Поддержка талантливой молодёжи», 6 лауреатов областной стипендии имени Князя Смоленского Романа Ростиславовича, 3 лауреата премии имени Ю.А. Гагарина и 8 обучающихся, имена которых занесены в Книгу Почёта школьников города-героя Смоленска.

ПОДДЕРЖКА ТАЛАНТЛИВЫХ ДЕТЕЙ

• Организована система мероприятий для поддержки общения, взаимодействия и дальнейшего развития одаренных детей в различных областях интеллектуальной и творческой деятельности детей школьного возраста (конкурс «Одиссея Разума», Неделя науки, творчества и спорта, Открытый фестиваль «Имею право быть ребенком!», фестивали «Две звезды», «Мы хотим жить» и др.);

• расширена практика использования ресурсной базы социального партнерства: СмолГУ, СГМУ, Филиала НИУ «МЭИ» в городе Смоленске, «Смоленский зоопарк» и др. – для работы с детьми, имеющими различные образовательные потребности;

• обновлены учебные практики, дополнительная образовательная деятельность учащихся профильных классов для их самореализации и саморазвития (расширение сети социально-контекстных практик);

• расширена система олимпиад, соревнований и иных творческих испытаний школьников (межвузовские олимпиады, МИФИ, МГТУ им. Баумана, участие в программе «Ступени к Олимпу» и др.);

• организована система обеспечения и консультационно-методической поддержки профильного обучения, с 2015 года – углубленного изучения отдельных предметов, реализуемого, в том числе, посредством индивидуальных образовательных программ, планов, сетевого взаимодействия ОУ.

СОХРАНЕНИЕ ЗДОРОВЬЯ ШКОЛЬНИКОВ

• Использованы новые технологии и методики здоровьесберегающего и сохраняющего обучения, обеспечивающие формирование заинтересованного отношения к собственному здоровью, здорового образа жизни всех участников образовательного процесса (Дни и Недели здоровья);

• организованы здоровое питание, эффективные спортивные занятия и медицинское обслуживание учащихся, обновлен процедурный кабинет.

ОБНОВЛЕНИЕ НОРМАТИВНО-ПРАВОВОЙ БАЗЫ

• В 2015 году утверждена новая редакция Устава,

• разработаны и приняты новые редакции Положений о Совете ОУ, педсовете ОУ, научно-методическом совете ОУ и др.;

• созданы организационно-педагогические, программно-методические и финансово-экономические условия для реализации ФЗ-44;

• ежегодно формируется и успешно исполняется муниципальное задание на оказание образовательных услуг в МБОУ «СШ № 33» и др.

ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПО РЕАЛИЗАЦИИ ТРЕБОВАНИЙ ФГОС ОО

• Реализованы новые требования к результатам освоения, структуре и условиям реализации основных образовательных программ (достигнут достаточный уровень сформированности социально-контекстных компетенций учащихся – 2,2 балла (по 3-балльной системе);

• обновлена система оценки качества образования, включая оценку образовательных достижений на примере технологии «Портфолио» как основы для перехода с одного уровня образования на другой, добровольные механизмы оценки качества, с опорой на проектно-контекстный подход в образовании;

• разработана и описана технология социально-контекстного обучения и воспитания школьников (автор-разработчик Куришкина Л.А.);

• проведено сопряжение образовательных результатов согласно технологии социально-контекстного образования и требований ФГОС (соотнесено содержание социально-контекстных компетенций выпускника школы и новых образовательных результатов – универсальных учебных действий);

• на базе школы была открыта и успешно работала в период 2012–2017 годы региональная пилотная площадка по проблеме «Введение в действие ФГОС ООО в Смоленской области»;

• на базе школы была открыта и успешно работала в период 2017–2019 годы региональная пилотная площадка по проблеме «Введение в действие ФГОС СОО в Смоленской области»;

• использованы разнообразные модели деятельности школы по уровням обучения, обеспечивающие специфику организации образовательного процесса для дошкольников (Школа будущего первоклассника), подростков и старших школьников (НОШ, Одиссея разума, Школа самоуправления);

• использована модель индивидуального обучения на дому (по заявкам потребителей и медицинским показаниям);

• апробирована модель семейного образования;

• с 2015 года МБОУ «СШ № 33» включено в состав соисполнителей федеральной инновационной площадки по теме «Механизмы внедрения системно-деятельностного подхода с позиций непрерывности образования (ДОО – НОО – ООО)» под научным руководством профессора, д.п.н. Л.Г. Петерсон. Данный статус присвоен приказом НОУ ДПО «Институт системно-деятельностной педагогики» от 01.06.2015 года.

В целях выполнения требованиям ФГОС ОО (формирование метапредметных результатов) и в рамках инновационной деятельности был разработан ***образовательный кластер*** как научно-методический проект, состоящий из ***5 образовательных модулей***, включающих в себя содержательно-смысловую линию учебных предметов, подготавливающих обучающихся к выполнению индивидуальных проектов в 9 классе. Данный проект прошел внешнюю экспертизу в ГАУ ДПО «Смоленский

областной институт развития образования». Три программы из данного образовательного кластера были поданы на конкурсы. В состав кластера включены следующие **модули**.

Таблица 3

Образовательный кластер по формированию метапредметных результатов

Класс	Образовательный модуль, количество учебных часов	Цель
5 класс	Модуль 1. «Учусь работать с информацией» (34 часа)	Сформировать у обучающихся информационную компетентность в познавательной деятельности при овладении методами получения, обработки и систематизации информации
6 класс	Модуль 2. «Учусь общаться и работать в группе» (34 часа)	Подготовить учащихся к успешной социализации в общество, осуществить выбор способов деятельности в группе или команде, показать сложность и многоплановость общения в человеческой деятельности, повысить уровень коммуникативной компетентности учащихся, обеспечив их личностное развитие
7 класс	Модуль 3. «Учусь исследовать» (17 часов)	Создать условия для успешного освоения обучающимися основ исследовательской деятельности с применением различных методов исследования
8 класс	Модуль 4. «Учусь проектировать» (17 часов)	Создать условия для формирования проектных умений обучающихся как одного из условий развития метапредметных результатов
9 класс	Модуль 5. «Мой проект» (17 часов)	Включить учащихся в реальную практическую деятельность по разрешению одной из проблем средствами учебного проектирования

В 2017 году успешно прошла защита индивидуальных проектов учащимися 9а и 9в «пилотных» классов в рамках итоговой аттестации обучающихся. В 2017 году разработана программа метапредмета «Проектно-кон-

текстная деятельность» для учащихся 10-11 классов. В 2018 году успешно прошла защита индивидуальных итоговых проектов учащимися 10-х «пилотных» классов. В настоящее время в условиях реализации идей ФГОС СОО актуальными задачами становятся формирование у учащихся преобразующего мышления, развитие творческих способностей, воспитание познавательной активности, готовности к постоянному профессиональному обра¬зованию и перемене труда в условиях меняющегося контекста.

РАЗРАБОТКА ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПРОДУКТОВ

Результатом системной инновационной деятельности является совокупность разработанных и апробированных учебно-методических материалов и проектов, образовательных продуктов, которые используются в образовательной деятельности и востребованы педагогической общественностью. Среди них особо следует отметить следующие:

- Научно-методический проект «Создание условий для реализации индивидуальных образовательных проектов учащимися основной школы» (автор Куришкина Л.А.) (апробация с 2013/14 уч.г. по наст. вр.).
- Рекомендации по совершенствованию управленческой деятельности по развитию СКОС в современной массовой школе (автор Жойкин С.А.) (представлены в квалификационной выпускной работе «Управление развитием СКОС» в рамках профессиональной переподготовки директоров по программе «Менеджмент в образовании» (май 2014 года).
- Банк приемов активного и интерактивного обучения в условиях СКОС при реализации ФГОС НОО и ФГОС ООО.
- Сборник педагогических проектов «Социальные практики как условие формирования социально-контекстных компетенций школьников».
- Технология социально-контекстного обучения и воспитания школьников (ТСКОиВ).
- Рабочая тетрадь для учителя по освоению ТСКОиВ школьников.
- Сборник инновационных буклетов.
- Дневник социальной успешности учащегося.
- Проект «Модель профессионально-карьерного роста педагога в условиях СКОС».

СОЗДАНИЕ СОВРЕМЕННОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ

- Открытие **конференц-зала**, оснащенного современным оборудованием, дающим возможность проведения веб-конференций;

• приобретение **35** единиц компьютерной техники, **3** интерактивных досок, **10** мультимедиа-проекторов;

• открыт третий компьютерный класс;

• проведены ремонтные работы в столовой, актовом зале, рекреациях школы.

СОЦИАЛЬНОЕ ПАРТНЕРСТВО

В числе наиболее значимых результатов и эффектов сотрудничества школы с социальными партнёрами:

• развитие общественно-государственного управления школой;

• эффективная система партнерских отношений (количество социальных партнеров школы увеличилось с 35 до **40**);

• социализация обучающихся и реализация социальных инициатив (расширение сети социальных и социально-контекстных практик);

• повышение статуса и формирование позитивного имиджа школы;

• уважительное отношение учащихся к уникальности и неповторимости социокультурной среды школы, города и области;

• заключены Договоры о сотрудничестве с комитетами образования и педколлективами ОО Смоленского, Починковского, Ершичского и Ярцевского районов Смоленской области;

• установлено постоянное социальное партнерство с педагогами школы № 126 г. Минска и гимназии № 2 г. Бреста.

Достижение целевых показателей РИП обобщено в таблице (приложение 6).

ВНЕШНЯЯ ЭКСПЕРТИЗА ИННОВАЦИОННОГО ОПЫТА

1. Экспертиза по версии Международной академии качества и маркетинга (МАКМ)

МБОУ «СШ № 33» города Смоленска – лауреат Всероссийских конкурсов «100 лучших школ России-2016» в номинации «Лидер в управлении развитием социально-контекстной образовательной среды в условиях современной массовой школы», «100 лучших школ России-2017» в номинации «Лидер в управлении качеством образования в условиях социально-контекстной образовательной среды современной школы» и «100 лучших школ России-2018» в номинации ««Современная школа – Центр социально-контекстного образования» по версии Международной академии качества и маркетинга.

Реализуя Программу инновационной деятельности по моделированию СКОС в условиях современной массовой школы, МБОУ «СШ № 33» уверенно держит курс на высокие показатели качества образования, успешную адаптацию, социализацию и самоопределение учащихся и выпускников школы; развитие устойчивого интереса к получению образования и построению дальнейшей карьеры, то есть на развитие социально-контекстной образовательной среды.

Позитивный опыт управления развитием образовательной среды социально-контекстного содержания рекомендован для тиражирования в системе общего образования.

2. Экспертиза по версии Невской Образовательной Ассамблеи (НОА)

МБОУ «СШ № 33» города Смоленска – лауреат Всероссийских конкурсов «Образовательная организация XXI века. Лига лидеров-2016», «Лига лидеров-2017», «Лига лидеров-2018» по версии Невской Образовательной Ассамблеи в номинациях «Лучшая инновационная общеобразовательная организация – 2016 и 2017» и «Лучшая общеобразовательная организация в сфере проектного управления – 2018».

Эксперты отметили достоинства сложившейся в учреждении школьной среды:

- высокую социальную активность;
- готовность к изменениям;
- свободу выбора;

- вариативность образования;
- информационную открытость;
- насыщенность возможностями для самореализации личности;
- многопрофильность;
- эмоционально-эстетическую привлекательность.

По мнению экспертов, данные факторы свидетельствуют о бесспорных **конкурентных преимуществах** сложившейся СКОС.

3. Экспертиза Московского центра непрерывного математического образования

Согласно рейтингу общеобразовательных организаций, обеспечивающих качественное общее образование и высокие возможности развития способностей школьников по итогам 2012–2013, 2013–2014, 2014–2015, 2015–2016 уч. гг., МБОУ «СШ № 33» включено в ТОП 500 лучших школ России. По итогам независимого анализа образовательных результатов МБОУ «СШ № 33» в 2016–2017 учебном году школа включена в списки 100 лучших образовательных организаций России по биолого-географическому профилю (Москва, 4 октября 2017 года).

4. Экспертная оценка автора теории контекстного образования - Вербицкого Андрея Александровича (российский ученый, академик РАО, доктор педагогических наук, кандидат психологических наук, профессор кафедры психологии труда и психологического консультирования Московского педагогического государственного университета, почётный работник высшего профессионального образования Российской Федерации).

16 ноября 2017 года состоялась деловая встреча **«Особенности реализации социально-контекстного подхода в условиях массовой школы»**, на которой перед педагогическим коллективом выступил с концептуальными идеями автор теории контекстного образования Вербицкий Андрей Александрович (приложение 7). Изучив разработанные научно-методические материалы и образовательные продукты, ученый А.А. Вербицкий выразил благодарность педагогическому коллективу за практические наработки в области моделирования социального контекста и управления развитием социально-контекстной образовательной среды массовой школы, в преподавании учебных предметов и организации воспитательного процесса. Автор высоко оценил успешные результаты

продуктивной адаптации теории контекстного образования к системе общего образования в конкретной общеобразовательной организации, поскольку первоначально теория была разработана применительно к среднему профессиональному и высшему образованию.

5. Экспертная оценка представителей столичного образования

22 декабря 2017 года по поручению Департамента образования города Москвы делегация в составе группы руководителей Центральных городских учреждений Департамента образования города Москвы: ректора Московского института открытого образования А.И. Рытова (ныне – директора Московского центра развития кадрового потенциала образования), директора Городского методического центра М.В. Лебедевой, директора Центра технологической модернизации А.А. Добрякова и заместителя начальника управления планирования и координации Департамента образования Москвы Н.А. Родиной познакомилась с опытом работы школы как региональной инновационной площадки (приложение 8).

Члены делегации отметили, что в основе успеха коллектива школы лежит самоотверженный труд педагогов, стремление каждого из них добиваться от обучающихся максимально качественных результатов учёбы. Каждый педагог стремится работать над собой, для обеспечения будущего успеха своего ученика. Качество образования стало главным содержанием работы коллектива, который определил смысл своей деятельности в том, что от качества обучения зависит качество жизни каждого обучающегося в будущем.

«Меня интересовали, прежде всего, вопросы: как используются ресурсы классного руководителя и управленческой команды в целом, насколько происходит их взаимодействие, а не подмена друг друга. По сути, руководитель школы, его заместители, учителя, родители и школьники стали единой командой, цель которой – подготовить к успешной жизни каждого школьника», – поделился впечатлениями о поездке ректор МИОО (ныне директор МЦРКПО) Алексей Иванович Рытов.

Опыт работы школы внесен в ДЕПОЗИТАРИЙ Московского центра развития кадрового потенциала образования // https://mcrkpo.ru/upravlentsam/depozitarij.html.

ДИССЕМИНАЦИЯ И ТИРАЖИРОВАНИЕ ИННОВАЦИОННОГО ОПЫТА

С целью диссеминации инновационного опыта используются различные формы: открытые научно-практические семинары, мастер-классы, методические практикумы, конференции, педагогические чтения и дискуссионные площадки на различных уровнях (школьный, муниципальный, региональный), которые широко востребованы участниками данных форм диссеминации.

Школьный уровень	Мониторинг УУД: опыт и перспективы Открытые методические часы «Реализация социально-контекстной профессиональной практики педагога»
Муниципальный уровень	Мастер-классы, творческие мастерские в рамках заседаний социально-контекстных профессиональных групп
Региональный уровень	Фестиваль свободы творчества «Имею право быть ребенком!» (Возможности самореализации личности в условиях СКОС современной школы) Работа ежегодной Открытой дискуссионной площадки ООО ВПС и ОО «ОНФ» «Современная школа в условиях социального многообразия» Итоговая конференция региональной инновационной площадки «Управлением развитием социально-контекстной образовательной среды в условиях современной массовой школы»

4 мая 2017 года на базе МБОУ «Средняя школа № 33» города Смоленска состоялась итоговая конференция региональной инновационной площадки «Управление развитием социально-контекстной образовательной среды в условиях современной массовой школы» (приложение 9).

В рамках конференции работала методическая выставка, на которой были представлены материалы педагогов школы, участвующих в различных методических конкурсах:

• педагогических проектов ***«Социальные практики как условие формирования социально-контекстных компетенций школьников»***;

• открытых публичных лекций ***«Социально-контекстная образовательная среда как условие развития массовой школы»***;

• педагогических моделей ***«Рисунок на классной доске как иллюстрация социально-контекстного сюжета учебной ситуации»***;

• педагогических фотоконкурсов ***«Сердце отдаю детям»***;

• мастер-классов ***«Мастер-класс как способ творческого решения развития социально-контекстной образовательной среды»***.

Следует особо подчеркнуть, что инновационный опыт МБОУ «СШ № 33» как РИП востребован не только на региональном, но и на всероссийском и международном уровнях, что характеризует **качество** и **результативность** инновационных процессов в школе.

• Проведены **Международные научно-педагогические чтения** по проблеме *«Развитие ресурсов образовательной среды в условиях современной модели образования»*. Издан сборник статей по теме чтений, в который вошли 49 статей педагогов ОО (2013).

• Проведена **региональная научно-практическая конференция** по проблеме *«Управление развитием социально-контекстной образовательной среды как условие реализации современной модели образования»*, по ее материалам издан сборник статей, в который вошли статьи 29 педагогов нашей ОО (2013).

• Организован педагогический маршрут в рамках **Межкафедральной научной сессии** (МИОО, СмолГУ, СОИРО) по теме *«Социально-контекстная образовательная среда как условие реализации современной модели образования»* (2014).

• Организован педагогический маршрут секции № 5 на базе школы в рамках IX Образовательных чтений ЦФО **«Князь Владимир. Цивилизационный выбор Руси: региональный компонент»** (сентябрь 2014). Тема секции «Формирование духовно-нравственных ценностей личности в современной школе: опыт, проблемы, перспективы», участниками которой стали представители 17 регионов ЦФО.

• В рамках XX **Международной научно-практической конференции:** *«Взаимодействие образовательных организаций и социальных институтов по развитию культурно-образовательного пространства региона»* был проведен педагогический маршрут, на котором был презентован инновационный опыт работы по проблеме «Самореализация личности в условиях развития системы социального партнерства» (октябрь 2014). Участниками были представители городов Москвы, Кирова, республики

Беларусь (гг. Минск и Брест), а также педагоги и руководители образовательных организаций Смоленской области. Инновационный опыт работы школы представлен в сборнике материалов данной конференции.

• Участие педагогического коллектива школы в XXII **Международной научно-практической конференции** *«Ресурсы развития качества образовательной среды для эффективной самореализации личности»*, проходившей в городе Бресте в июне 2016 года. Конференция была организована Международной академией наук педагогического образования (МАНПО, г. Москва), ГУО «Брестский областной институт развития образования».

• Состоялась презентация опыта работы по управлению инновационными проектами на Всероссийском семинаре *«Менторы столичного образования»* (г. Москва, 2017 г.), с которым выступила заместитель директора Куришкина Л.А.

• Педагогический коллектив принял участие в работе XXIV **Международной научно-практической конференции** *«Интеграция ресурсов участников образовательных отношений в управлении развитием качества образования»* (научный руководитель П.И. Третьяков, д.п.н., профессор), на базе МБОУ «СШ № 33» был представлен опыт опережающего введения ФГОС СОО в старшей школе (2019).

• Разработанные научно-методические материалы используются школами Смоленского, Починковского, Ершичского и Ярцевского районов (на основе договоров о сотрудничестве).

В целях диссеминации опыта и открытости РИП проведены Дискуссионные площадки с участием педагогов школ города Смоленска и Смоленской области:

• 2013 год – «Современная школа. Какая она?»
• 2014 год – «Современный учитель. Каков он?»
• 2015 год – «Современный выпускник. Какой он?»
• 2016 год – «Современная школа в условиях социального многообразия мира»
• 2017 год – «Современный учитель и наука»
• 2018 год – «Современное поколение Z: проблемы образования»

О значимости результатов деятельности РИП МБОУ «СШ № 33» свидетельствует информация, которая включена в Федеральный справочник «Образование в России» (Москва: АНО «Центр стратегических программ». – 2017. – С.82. Информационно-аналитическое издание, выпуск 12.).

ЗНАЧИМОСТЬ РЕЗУЛЬТАТОВ РИП ДЛЯ РАЗВИТИЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

Полученные результаты деятельности РИП позволяют сделать следующие ВЫВОДЫ о значимости инновационной деятельности для региональной системы образования.

Теоретическое значение состоит в том, что:

1. Результат инновационной исследовательской деятельности – ***успешная продуктивная адаптации*** теории контекстного образования Вербицкого А.А. к системе общего образования в конкретной общеобразовательной организации, поскольку первоначально теория была разработана автором применительно к среднему профессиональному и высшему образованию.

2. Уточнение ***термина*** «социально-контекстная образовательная среда школы».

3. Теоретически обоснована и смоделирована ***кластерная трехуровневая модель*** социально-контекстной образовательной среды в условиях массовой школы.

Практическое значение состоит в том, что:

1. Разработана ***содержательно-функциональная модель управления***, операционально прописаны функции управления развитием социально-контекстной образовательной средой (Жойкин С.А.).

2. Разработаны ***рекомендации по совершенствованию управленческой деятельности на основе контекстного подхода*** (Жойкин С.А.).

3. Успешно апробированы ***технологии социально-контекстного обучения*** в условиях средней школы, что обеспечило достижение качественно новых образовательных результатов обучающихся.

4. Разработана ***образовательная технология социально-контекстного обучения и воспитания школьников*** (Куришкина Л.А.).

5. Разработаны и апробированы ***образовательные продукты*** (совокупность учебно-методических материалов, инновационных проектов и социальных практик), которые презентуются для педагогической общественности в процессе открытых научно-практических семинаров, мастер-классов, методических семинаров, конференций, педагогических чтений и дискуссионных площадок на базе школы, которые широко востребованы участниками данных форм диссеминации опыта.

6. Успешно апробирован ***проектно-контекстный подход*** в работе с кадрами, при моделировании социально-контекстной среды, разработке моделей педагога и выпускника школы.

7. Отработаны ***различные формы*** диссеминации и тиражирования инновационного опыта, востребованные педагогическим сообществом.

8. Разработан пакет ***диагностического инструментария*** в контексте проблематики РИП.

9. Отработан **механизм** непрерывного выявления потребностей педагогических работников, удовлетворения спроса на образовательные услуги и повышение квалификации, в обеспечении карьерного роста, в содействии научно-исследовательской и инновационной работе.

10. Созданы педагогические и ресурсные условия для дальнейшей широкомасштабной исследовательской деятельности коллектива посредством ***создания модели «Школа – центр социально-контекстного образования»*** с односменным режимом работы и современной инфраструктурой. Данная инновация позволит коллективу реализовать стратегические цели регионального проекта «Современная школа» и национального проекта «Образование в целом.

Резюмируя вышеизложенное, можно утверждать, что результатом системной целенаправленной работы педагогического коллектива МБОУ «СШ № 33» на основе совокупности локальных и модульных инноваций являются ***системные эффекты во всех компонентах*** образовательной системы.

ПЕРСПЕКТИВЫ ИННОВАЦИОННОЙ РАБОТЫ ПО ПРОЕКТИРОВАНИЮ СОЦИАЛЬНО-КОНТЕКСТНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

К настоящему времени педагогическим коллективом школы обоснована, совершенствуется и практически реализуется концептуальная модель социально-контекстного образования. При поддержке управления образования и молодежной политики Администрации города Смоленска в школе созданы педагогические и ресурсные условия для широкомасштабной исследовательской деятельности посредством создания модели «Школа – Центр социально-контекстного образования» с односменным режимом работы и современной инфраструктурой.

Следуя кредо «От качества образования – к качеству жизни!», педагогический коллектив создает современную школу – Центр общего и дополнительного образования как территорию успеха и созидания, в том числе моделируя в процессе образования социальный контекст как фактор социализации личности школьника. Важно подчеркнуть, что теория контекстного образования как концептуальная основа исследований педагогического коллектива, успешно реализуемая в школе № 33 города Смоленска, созвучна идеям и принципам компетентностного и системно-деятельностного подходов; адекватна целям и содержанию образования в соответствии с ФГОС общего образования.

В результате соглашения между МБОУ «СШ № 33» и Московским педагогическим государственным университетом от 01.06.2018 года № 36 и на основании приказа МПГУ от 03.09. 2018 года № 987 с 1 сентября 2018 года на базе школы открыта инновационная научно-образовательная площадка по теме «Школа – Центр социально-контекстного образования» («ШЦСКО»); научный руководитель – академик РАО Вербицкий А.А.; утверждена также Концепция деятельности этой площадки на 2018-2021 годы.

Дальнейшим направлением инновационной деятельности школы в рамках этой концепции является апробация *компетентностно-контекстного* подхода к повышению качества обучения и воспитания.

В нем представлена трехкомпонентная структура образовательной деятельности школьника, состоящая из *предметного, социального и рефлексивного* компонентов, осваиваемых школьником посредством так называемой образовательной компетенции. Это создает педагогические

и психолого-педагогические условия формирования предметно-технологического и социального опыта учащихся.

Необходимость перехода к социально-контекстному образованию объясняется не только пониманием диалогической по своей сути образовательной среды как *ключевого условия достижения нового качества образования*, но и современным пониманием результатов образования в свете требований федеральных государственных образовательных стандартов, касающихся формирования, прежде всего, метапредметных компетенций, а также ввиду ориентира национальной системы образования на интеграцию в систему международных сравнительных исследований (PIRLS, TIMSS, PISA). При этом важно, что в контекстном образовании осуществляется трансформация образовательной деятельности школьников в социо-практическую.

Структуру педагогической модели организации деятельности «Школы – Центра социально-контекстного образования» можно представить схематично (см. Приложение 10).

Повышение качества обучения и воспитания в «ШЦСКО» предполагает организацию всех компонентов образовательной деятельности педагогического коллектива школы и обучающихся в контексте следующих факторов:

– исторических особенностей жизни государства и общества;

– политико-экономической системы страны;

– общественного сознания и ментальности членов общества: осознания ими своего бытия и направлений развития общественной практики в своей совокупности и взаимосвязях;

– образовательного уровня населения и востребованности образования;

– образовательной политики как совокупности педагогических ориентиров и средств достижения целей;

– информационной среды;

– отсутствия концептуальной педагогической или психолого-педагогической основы реформы образования.

Система этих факторов задает общий контекст деятельности школы: принципы, ценности, цели, содержание, формы, методы и средства обучения, воспитания и контроля качества социально-контекстного образования, педагогическое мышление, позицию обучающих и обучающихся, образовательную среду и уклад жизни школы – все, что отвечает характеристикам новой образовательной парадигмы.

Содержание образования в «ШЦСКО» проектируется и реализуется через:

– основные образовательные программы начального общего, основного общего и среднего общего образования;

– учебно-исследовательские проекты;

– (пред-)профессиональные пробы;

– социальные практики, ориентированные на формирование и развитие предметно-технологической, социальной и морально-нравственной компетенции школьников;

– программы дополнительного образования.

Эффективное усвоение содержания образования учащимися школы предполагает использование в соответствии с одним из принципов контекстного образования традиционных и инновационных *педагогических технологий* (форм, методов и средств обучения и воспитания), включая те, которые могут быть авторскими разработками конкретного педагога. Важно лишь, чтобы их использование было научно обосновано для достижения намеченных целей при определенном содержании обучения и в соответствии с основными положениями и принципами теории контекстного образования.

В этом ключе в процессе инновационной деятельности в МБОУ «СШ № 33» была выбрана и успешно практически апробирована система педагогических *технологий социально-контекстного образования*, обеспечившая достижение качественно новых образовательных результатов школьников.

Важно отметить, что именно в процессе деятельности в статусе региональной инновационной площадки по теме «Управление развитием социально-контекстной образовательной среды в условиях современной массовой школы» (2013–2018 годы) на основе организационно-структурной модели и кластерного подхода в школе спроектирована инновационная социально-контекстная образовательная среда, состоящая из трех взаимосвязанных уровней – компонентов кластера: *социального, организационно-педагогического и личностного*.

Необходимость выделения в образовательной действительности современной школы *контекстной координаты* связана с тем, что педагогическая деятельность, понимаемая как подсистема деятельности в социальном смысле, находится в одном ряду с деятельностью производственной, экономической, политической и др. Чем глубже понимание

контекста, в котором действуют люди, тем более целостно воспринимается картина соответствующего участка мира, тем более адекватными становятся оценки функционирования образовательных институтов и поступков субъектов образования в условиях данного контекста.

Исходя из опыта определения МБОУ «СШ № 33» как инновационного образовательного учреждения в статусе Центра социально-контекстного образования, ориентируясь на миссию школы по созданию модели общеобразовательной организации, способствующей формированию и развитию функционально грамотной и социально компетентной личности выпускника, можно сделать следующий вывод.

Сущность школы социально-контекстного образования состоит в том, что на основе теории контекстного образования моделируется и успешно усваивается учащимися практико-ориентированное содержание образования, отражающее контексты конкретных социокультурных ситуаций, необходимых для формирования и развития технологически грамотной и социально компетентной личности выпускника с целью его успешной социализации в быстро меняющемся мире.

ГЛОССАРИЙ

основных терминологических дефиниций, используемых в инновационной исследовательской деятельности по проблеме *«Управление развитием социально-контекстной образовательной среды в условиях современной массовой школы»*

Концептуальные основания данного Глоссария базируются на научных трудах автора теории контекстного обучения (образования) А.А. Вербицкого и его последователей, а также на материалах энциклопедической и научной справочной литературы. В Глоссарии собраны термины и понятия, многие из которых уже вошли в обиход, другие являются инновационными или дискуссионными. Определенная часть представленных терминов имеет поисковую, инновационную трактовку, принятую в процессе инновационной исследовательской деятельности в статусе РИП и отражающую новое видение научного или практического опыта.

Результатом использования Глоссария видится появление нового проблемного поля для дальнейшей поисковой деятельности коллектива развивающей и развивающейся школы.

Кластер – (англ. cluster – гроздь, скопление), скопление однотипных объектов [1].

Кластер – это «объединение нескольких однородных элементов, которое может рассматриваться как самостоятельная единица, обладающая определенными свойствами» [5].

Кластер – ячейка (образования, экономики и т.д.), организационная форма объединения усилий заинтересованных сторон в направлении достижения конкурентоспособных преимуществ» [10].

Кластерный подход к развитию образования – это взаимо- и саморазвитие субъектов кластера «в процессе работы над проблемой, осуществляемое снизу на основе устойчивого развития партнерства, усиливающего конкретные преимущества, как отдельных участников, так и кластера в целом» [10].

Контекст – это, с одной стороны, внешний объективный мир, в котором функционируют и взаимодействуют образовательные институты, а с другой стороны, информация, достаточная для обозначения роли и отношения совокупности объектов к субъективной реальности конкретной социальной группы [2].

Контекст – это система внутренних и внешних условий жизни и деятельности человека, которая влияет на восприятие, понимание и преобразование им конкретной ситуации, придавая смысл и значение этой ситуации как в целом, так и ее компонентам. ***Внутренний контекст*** представляет собой индивидуально-психологические особенности, знания и опыт человека. ***Внешний контекст*** – предметные, социокультурные, пространственно-временные и иные характеристики ситуации, в которых он действует [3].

Контекстное образование – тип образования, в котором на языке наук и с помощью всей системы форм, методов и средств обучения моделируется предметное и социальное содержание современного образования [4].

Контекстно-ориентированная технология – это последовательная система действий и поступков учителя, связанная с использованием определенных приемов, форм и методов организации учебно-воспитательного процесса, создающая совокупность условий для актуализации внутреннего и внешнего контекстов деятельности учителя и ученика [8].

Социальный контекст – это система внутренних и внешних условий жизни и деятельности человека, которая влияет на восприятие, понимание и преобразование им конкретной ситуации, придавая смысл и значение этой ситуации как целому, так и ее компонентам [2].

Социальный контекст – это система внешних и внутренних условий жизнедеятельности человека, отражающая социальную реальность и определяющая его действие в конкретной ситуации в зависимости от знаний, опыта и мотивации достижения успеха в решении проблемы [8].

Социально-контекстное пространство современной школы – это объективная категория места, в котором осуществляется общение участников образовательного процесса в режиме диалога и полилога, где системно и целенаправленно происходят личностно значимое комментирование, ситуативно-событийная интерпретация и проживание увиденного и услышанного на основании «столкновения» внутреннего и внешнего контекстов субъектов образовательного процесса [8].

Основная единица содержания контекстного образования – это проблемная ситуация во всей ее предметной и социальной неоднозначности и противоречивости [2].

Проектно-контекстный подход – это такой подход к обучению и воспитанию в средней школе, учреждениях среднего и высшего профес-

сионального образования, который заключается в проектировании и использовании обучающих предметных и социальных ситуаций и ролевых игр как форм контекстного обучения [8].

Образовательная среда – часть социокультурного пространства, зона взаимодействия образовательных систем, их элементов, образовательного материала и субъектов образовательных процессов [7].

Результативность – это отношение реально достигнутых и требуемых результатов деятельности [6].

Ресурсы – это все то, что необходимо для успешного существования, функционирования и развития системы. Для современных систем необходимы кадровые, информационные, концептуальные, технологические, материальные, нормативно-правовые, финансовые и другие ресурсы [6].

Субъекты образовательного процесса – учащиеся, их семьи, социальные и профессиональные группы, административные институты и институты гражданского общества [6].

ТЕРМИНЫ,
имеющие поисковую, инновационную трактовку, принятую в процессе инновационной исследовательской деятельности в статусе РИП

(Жойкин С.А., Куришкина Л.А.)

Кластерная модель социально-контекстной образовательной среды школы – это система кластерных элементов (социальный компонент, организационно-педагогический, личностный), обусловленных социально-контекстной образовательной средой школы, являющихся самостоятельными структурами, но взаимодействующих и обеспечивающих ее целостность.

Социально-контекстное образование – это процесс воспитания, обучения и развития на основе освоения социальной практики (в контексте социокультурной, профессиональной и личной жизнедеятельности) при внутренней мотивированности и личной активности субъекта образования.

Социально-контекстная образовательная среда – это система пространственно-предметного, социально-психологического, деятельностного компонентов, моделирующих **социальный** контекст жизнедеятельности человека и задающих смыслообразующие направления образовательной деятельности.

Социально-контекстное обучение – это процесс предметного обучения, моделирующий социальное содержание жизнедеятельности человека с помощью разнообразных обучающих моделей.

Социально-контекстные компетенции – это совокупность характеристик личности (функциональных умений и опыта деятельности и творчества, мотивации достижения успеха), необходимых для продуктивной жизнедеятельности субъекта в условиях многообразия социального контекста.

Социально-контекстные характеристики личности – это такие ее свойства, которые являются стабильными и устойчивыми на поведенческом уровне в условиях разнообразных обстоятельств жизнедеятельности субъекта, определяют цели, стремления, мотивы, характер деятельности и др.

Социально-контекстная образовательная практика – это такой вид образовательной деятельности, в контексте которой обучающийся формирует позитивный социальный опыт в условиях проблемности, неоднозначности и противоречивости заданных образовательных ситуаций.

Социально-контекстные профессиональные группы педагогов – это профессиональные объединения, организованные целенаправленно для решения профессиональных задач, способствующих решению проблем в контексте социокультурной, профессиональной, образовательной и личной жизнедеятельности при внутренней мотивированности и личной активности субъекта [9].

ИСТОЧНИКИ

1. Большой Российский энциклопедический словарь. М.: Научное издание «большая Российская энциклопедия», 2009, с. 689.

2. Вербицкий А.А. Глоссарий терминов и понятий контекстного обучения // Контекстное обучение: теория и практика: Межвузовский сборник научных трудов. Вып.1 / Под ред. А.А. Вербицкого, Т.Д. Дубовицкой. – М.: РИЦ «Альфа» МГОПУ им. М.А. Шолохова, 2004. – 144 с.

3. Вербицкий А.А. Новая образовательная парадигма и контекстное обучение / Монография. – М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 1999. – 75 с.

4. Вербицкий А.А. Теория и технология контекстного образования: Учебное пособие. – Москва: МПГУ, 2017. – 268 с.

5. Громыко Ю.В. Что такое кластеры и как их создавать [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.situation.ru

6.. Дик Н.Ф. Современный справочник директора школы. – Ростов н/Д: Феникс, 2009. – 311 с.

7. Крылова Н.Б. Новые ценности образования: тезаурус для учителей и школьных психологов / Под ред. Н.Б. Крыловой. – М.: ИПИ РАО, 1995.

8. Мачехина О.Н. Учитель в социально-контекстном пространстве современной школы // Академический вестник института образования взрослых. – 2008.

9. Развитие ресурсов образовательной среды школы в условиях современной модели образования: Сборник статей по материалам Международных научно-педагогических чтений, посвященных 30-летию МБОУ СОШ № 33 города Смоленска (28-29 марта 2013 г., Смоленск) / под ред. Н.Д. Алексеева, О.С. Кольцовой [и др.]. – Смоленск, 2013. – С. 9–23.

10. Шамова Т.И. Кластерный подход к развитию образовательных систем // Взаимодействия образовательных учреждений и институтов социума в обеспечении эффективности, доступности и качества образования региона: Матер. X Международ. Образовательного форума: 2 ч. (Белгород. 24-26 окт. 2006.) / БелГУ, МПГУ, МАНПО; отв. Редактор Т.М. Давыденко, Т.И. Шамова. – Белгород: Изд-во БелГУ, 2006 – ч. I – С. 24-29.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Вербицкий А.А. Глоссарий терминов и понятий контекстного обучения // Контекстное обучение: теория и практика: Межвузовский сборник научных трудов. Вып.1 / Под ред. А.А. Вербицкого, Т.Д. Дубовицкой. – М.: РИЦ «Альфа» МГОПУ им. М.А. Шолохова, 2004. – 144 с.

2. Вербицкий А.А. Компетентностный подход и теория контекстного обучения. – М., 2004. – 84 с.

3. Вербицкий А.А. Новая образовательная парадигма и контекстное обучение / Монография. – М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 1999. – 75 с.

4. Вербицкий А.А. Теория и технология контекстного образования: Учебное пособие. – Москва: МПГУ, 2017. – 268 с.

5. Громыко Ю.В. Что такое кластеры и как их создавать [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.situation.ru

6. Крылова Н.Б. Новые ценности образования: тезаурус для учителей и школьных психологов / Под ред. Н.Б. Крыловой. – М.: ИПИ РАО, 1995.

7. Мачехина О.Н. Педагогические условия развития социальной компетентности старшеклассников: проектно-контекстный подход. Автореф. диссертации … к.п.н. – М., 2007.

8. Мачехина О.Н. Учитель в социально-контекстном пространстве современной школы // Человек и образование, №4 (21) 2009. – С. 154–156.

9. Меньшиков И.В., Харитонова В.А. Проектирование развития образовательных систем. Синергетический подход: Учебное пособие. – Ижевск: Изд-во Удмуртского университета, 2001. – 28 с.

10. Развитие ресурсов образовательной среды школы в условиях современной модели образования: Сборник статей по материалам Международных научно-педагогических чтений, посвященных 30-летию МБОУ СОШ № 33 города Смоленска (28–29 марта 2013 г., г. Смоленск) / редкол.: Н.Д. Алексеев, С.А. Жойкин [и др.]. – Смоленск, 2013. – 394 с.

11. Соколова Е.И. Термин «Инновационный образовательный кластер» в понятийном поле современной педагогики // Непрерывное образование: XXI ВЕК. Выпуск 2 (6).

12. Третьяков П.И., Русских Г.А., Безруков В.И. и др. Школа: проектирование развития образовательной среды. – М.: УЦ «Перспектива», 2010.

13. Управление школой: теоретические основы и методы / Под ред. В.С. Лазарева. – М.: Центр социальных и экономических исследований, 1997.

14. Управление развитием социально-контекстной образовательной среды как условие реализации современной модели общего образования: Сборник статей по материалам НПК (26 ноября 2013 года, МБОУ СОШ № 33) редкол.: С.А. Жойкин, Р.Ф. Тагинцева [и др.]. – Смоленск, 2013. – 143 с.

15. Федеральный закон от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»: https://rg.ru/2012/12/30/obrazovanie-dok.html

16. Федеральный закон об образовании в вопросах и ответах / А.И. Вавилов, А.А. Вавилова, И.В. Ванюков [и др.]; под ред. Лукашевич М.Б., Рожкова А.И. – Москва: Издательская фирма «Сентябрь», 201. – 192 с.

17. Федеральный справочник «Образование в России». – Москва: АНО «Центр стратегических программ». – 2017. – С. 82. (Информационно-аналитическое издание, выпуск 12).

18. Шамова Т.И. Внутришкольное управление: Вопросы теории и практики / Под ред. Т.И. Шамовой. — М.: Педагогика, 1991. — 192 с.

19. Шамова Т.И., Третьяков П.И., Капустин Н.П. Управление образовательными системами / Учебное пособие для вузов. – М.: Владос, 2002. – 320 с.

20. Шамова Т.И. Кластерный подход к развитию образовательных систем // Взаимодействия образовательных учреждений и институтов социума в обеспечении эффективности, доступности и качества образования региона: Матер. X Международ. Образовательного форума: 2ч. (Белгород. 24–26 окт. 2006.) / БелГУ, МПГУ, МАНПО; отв. редактор Т.М. Давыденко, Т.И. Шамова. – Белгород: Изд-во БелГУ, 2006 – ч. I. – С. 24–29.

21. Шамова Т.И., Третьяков П.И. Эффективность, доступность, качество // «Образование для XXI века: доступность, эффективность, качество»: Труды Всероссийской научно-практической конференции. – М., 2002. – С. 7–13.

22. Ясвин В.А. Образовательная среда: от моделирования к проектированию. – М.: ЦКФЛ РАО, 1997. – 248 с.

ПРИЛОЖЕНИЕ 1.

УПРАВЛЕНИЕ РАЗВИТИЕМ СОЦИАЛЬНО-КОНТЕКСТНОЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СРЕДЫ

(разработано директором школы Жойкиным С.А.)

Функция управления	Цель управления	Содержание управленческой деятельности
Информационно-аналитическая	Провести ресурсный анализ и оценку (экспертизу) актуального состояния социально-контекстной образовательной среды	1. Сбор информации о ресурсном обеспечении и анализ кадровых, психолого-педагогических, финансовых, технологических, материально-технических, информационно-методических ресурсов: – анализ укомплектованности ОУ кадрами; – определение уровня квалификации педагогов школы; – итоги анкетирования «Готовность педагогов к реализации технологии социально-контекстного образования»; – анализ объёма расходов, необходимых для реализации освоения ТСКО и достижения планируемых результатов; – анализ социального заказа, итоги мониторинга «Определение общественного мнения родителей обучающихся»; – создание электронной папки «Социально-контекстный портрет школы». 2. Установление степени их соответствия требованиям ФГОС. 3. Оценка перспектив развития социально-контекстной образовательной среды, выявление проблемных зон и необходимых изменений. 4. Сбор и анализ информации о качестве результатов в условиях внедрения ТСКО: – анализ качества знаний обучающихся по классам и предметам; – анализ уровня обученности; – анализ уровня воспитанности школьников; – анализ удовлетворённости социально-контекстной образовательной средой; – анализ итогов ГИА, промежуточной аттестации; – анализ трудоустройства выпускников.

Функция управления	Цель управления	Содержание управленческой деятельности
Мотивационно-целевая	Определить цели и задачи по изучению проблемы управления социально-контекстной образовательной средой	1. Определить политику школы по формированию приоритетных целей и задач на основе проектно-контекстного подхода. 2. Создание мотивационной среды (системы моральных и материальных стимулов, побуждающих к качественной и продуктивной работе по освоению технологии социально-контекстного образования). 3. Разработка или обновление локальных актов, регламентирующих порядок стимулирующих выплат и надбавок, размеры премирования руководящих и педагогических работников, успешно осваивающих контекстно-ориентированные технологии. 4. Осуществление самодиагностики готовности педагогов к обновлению образовательной среды в сторону заданной социально-контекстной модели.
Планово-прогностическая	Спланировать систему мероприятий для эффективного управления качеством образования в условиях социально-контекстной образовательной среды	1. Разработка и утверждение стратегического плана развития образовательной организации – Программы развития – на основе проектно-контекстного подхода. *Тактическое планирование* 2. Разработка и утверждение Основной образовательной программы начального, основного и среднего общего образования ОУ с учётом идей проектно-контекстного подхода. 3. Разработка и утверждение Учебного плана школы с включением модулей контекстного содержания за счёт компонента образовательного учреждения 4. Разработка и апробация рабочих программ учебных предметов, курсов, модулей с включением в календарно-тематическое планирование учебных ситуаций социально-контекстного содержания. 5. Разработка и утверждение Плана-графика внедрения технологии социально-контекстного образования в условиях современной массовой школы на всех уровнях образования. 6. *Оперативное планирование* работы школы и структурных подразделений в соответствии с Программой развития ОУ (планы

Функция управления	Цель управления	Содержание управленческой деятельности
		работы педагогического совета, научно-методического совета, план повышения квалификации педагогов по освоению технологии социально-контекстного образования и др.)
Организационно-исполнительская	Создать систему организационных отношений, обеспечивающих оптимальное взаимодействие всех компонентов образовательной среды школы по освоению контекстно-ориентированных технологий	1. Приказы директора об утверждении *стратегического плана* развития образовательной организации – Концепции программы развития – на основе проектно-контекстного подхода 2. Утверждение плана-графика внедрения технологии социально-контекстного образования в условиях современной массовой школы на всех уровнях образования и определение исполнителей. 3. Организация работы ВНИКов, годичных творческих команд по освоению ТСКО. 4. Проведение методических совещаний по проблеме «Содержание и технология социально-контекстного образования». 5. Утверждение и апробация рабочих программ учебных предметов, курсов, модулей с включением в календарно-тематическое планирование учебных ситуаций социально-контекстного содержания. 6. Комплектование банка инновационного опыта по освоению ТСКО. 7. Подготовка локальных актов, регламентирующих внедрение ТСКО, доведение нормативных документов до сведения всех заинтересованных лиц на производственных совещаниях. 8. Организация работы по научно-методическому и психолого-педагогическому сопровождению освоения ТСКО. 9. Педагогические советы «ТСКО как условие повышения качества образования»; «Реализация ТСКО как условие достижения новых образовательных результатов в свете требований ФГОС» и др. 10. Организация участия педагогов в социальных практиках и конкурсах профессионального мастерства по освоению ТСКО.

Функция управления	Цель управления	Содержание управленческой деятельности
Контрольно-оценочная (диагностическая)	Создать систему внутришкольного контроля в условиях социально-контекстной образовательной среды	1. Разработка диагностического инструментария оценки актуального состояния социально-контекстной образовательной среды и удовлетворённости участников образовательных отношений образовательной средой. 2. Разработка диагностического инструментария достижений новых образовательных результатов в свете требований ФГОС и их корреляция с идеями и принципами контекстного обучения. 3. Осуществление контроля за исполнением решений педагогического и научно-методического советов школы. 4. Изучение результатов педагогической деятельности, выявление положительных и отрицательных тенденций в организации социально-контекстной образовательной среды и разработка на этой основе предложений по распространению педагогического опыта и устранению негативных тенденций. 5. Диагностика причин, лежащих в основе отклонений от плана реализации Программы развития, принятие мер по их предупреждению.
Регулятивно-коррекционная	Поддерживать процессы управления развитием СКОС на заданном уровне с помощью корректив, оперативных способов, средств и воздействий	1. Корректировка индивидуальных программ повышения квалификации педагогов школы в рамках освоения ТСКО. 2. Координация работы ВНИКов, годичных творческих команд по освоению ТСКО. 3. Проведение оперативных совещаний, малых педсоветов, заседаний профессиональных объединений по результатам ВШК. 4. Выстраивание индивидуальной системы поддержки, сопровождения и развития одаренных детей и детей группы риска в условиях социально-контекстной образовательной среды. 5.Отслеживание выполнения Программы коррекционной работы как части ООП ОУ.

Таким образом, управляя современной массовой школой как сложной социально-педагогической системой, необходимо ориентироваться на содержание функций управления как самостоятельных видов деятельности, наполняя их социально-контекстным содержанием.

ПРИЛОЖЕНИЕ 2.

РЕКОМЕНДАЦИИ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ УПРАВЛЕНЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПО РАЗВИТИЮ СОЦИАЛЬНО-КОНТЕКСТНОЙ СРЕДЫ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Изменяющиеся внешние условия обусловливают необходимость всё в большей степени ориентации школы на совершенствование внутренней образовательной среды. При этом возможны два варианта самоуправляемого развития школы: экстенсивное развитие либо интенсивное развитие.

В случае *адаптационного экстенсивного самоуправляемого развития* школы осуществляются количественные изменения, нарушающие в некоторой степени стабильность её работы без изменения характера функционирования механизмов. Так, стремясь «выжить» в условиях создания рынка образовательных услуг, многие школы вводят в образовательную программу дополнительные учебные предметы. Данная новация объясняется необходимостью специальной подготовки учащихся в определенных областях научных знаний, расширения культурного кругозора школьников и т.п. На экстенсивных изменениях базируется и совершенствование системы внутришкольного управления. В частности, вводятся дополнительные управленческие ставки, при этом организационная структура не изменяется. Как и в случае функционирования, экстенсивно саморазвивающаяся школа нацелена на обеспечение постоянства своих параметров. Таким образом, экстенсивное самоуправляемое развитие – это количественное адаптационное развитие школы посредством простого расширения.

Педагогически более перспективным видится другой путь эволюции школьной образовательной среды, который характеризует *интенсивное самоуправляемое развитие*, влекущее системные изменения структуры, свойств образовательной организации, определяющих её сущность, и всех образовательных подсистем.

Интенсивное самоуправляемое развитие образовательной среды школы (в нашем случае – в сторону заданной модели управления развитием социально-контекстной образовательной среды) имеет следующие особенности:

• самоориентация школы на развитие в направлении максимально эффективного использования возможностей своей внутренней среды

(внутреннего контекста) и ресурсов, определяемых изменением условий внешней среды (внешнего контекста);

• действие механизмов самоуправляемого развития, для которых характерны качественные изменения, непрерывное самообновление за счет эффективного использования ресурсов внутренней и внешней среды школы, что обеспечивает рост потенциала саморазвития субъектов образовательного процесса;

• динамичность и множественность возможных траекторий самоуправляемого развития школы;

• самоуправляемое развитие обладает существенной нелинейной и избирательной чувствительностью к внешним и внутренним воздействиям, которая зависит от степени соответствия воздействия текущему (актуальному) состоянию школы и объективно обусловленным возможным траекториям развития;

• содержанием самоуправляемого развития школы является отбор её субъектами значимой информации, на основе которой будет происходить дальнейшее саморазвитие в данный момент и на очередной период.

Результаты экспертизы социально-контекстной образовательной среды отдельно взятой образовательной организации позволяют определить потенциал её развития.

Вместе с тем выявление слабых сторон связано с осмыслением процессов управления развитием социально-контекстной образовательной среды и необходимостью *разработки рекомендаций по её дальнейшему совершенствованию*.

Таблица 2.

Рекомендации по совершенствованию управленческой деятельности по развитию социально-контекстной образовательной среды в современной массовой школе

Функция управления	Цель управления	Прогнозируемые результаты управленческой деятельности по обновлению образовательной среды	Основные направления совершенствования управленческой деятельности на разных этапах работы инновационной площадки		
			Подготовительный	Практический (внедренческий)	Обобщающий
1	2	3	4	5	6
Информационно-аналитическая	Провести ресурсный анализ и оценку (экспертизу) актуального состояния социально-контекстной образовательной среды	1. Сбор информации о ресурсном обеспечении и анализ актуального состояния среды: – укомплектованность ОО кадрами – 100%; – повышение уровня квалификации педагогов школы; – итоги анкетирования «Готовность педагогов к реализации технологии социально-контекстного образования» – 100%; – достаточный объём расходов, необходимых для реализации освоения ТСКО и достижения планируемых результатов; – позитивные итоги мониторинга «Определение общественного мнения родителей обучающихся» (не менее 90%); – создание электронной папки «Социально-контекстный портрет школы». 2. Реализация требований ФГОС средствами ТСКО.	– Анализ нормативно-правовой базы, изучение основных правовых документов, регламентирующих деятельность ОО в рамках инновационной деятельности; – анализ кадровых, психолого-педагогических, финансовых, технологических, материально-технических, информационно-методических ресурсов ОО, способствующих построению	– Работа с педагогами в системе подготовки кадров и их научно-методической поддержки; – проведение анализа для оценки установленных процессов, соответствующих основным направлениям Программы, и конечных результатов деятельности ОО; – оценка перспектив развития социально-контекстной образовательной среды, выявление проблемных зон и необходимых изменений;	– Проведение анализа результатов работ со стороны руководства ОО, документирование результатов; – анализ явных и потенциальных несоответствий; – итоговый анализ результатов педагогической деятельности коллектива по реализации Программы развития; – обобщение положительного опыта педагогического коллектива, его презентация, диссемина-

Продолжение таблицы 2.

1	2	3	4	5	6
		3. Рост перспектив развития социально-контекстной образовательной среды, минимизация проблемных зон. 4. Сбор и анализ информации о качестве результатов в условиях внедрения ТСКО: – повышение качества знаний обучающихся по классам и предметам (до 60%); – рост уровня обученности; – рост уровня воспитанности школьников; – рост удовлетворённости социально-контекстной образовательной средой; – рост результатов обучающихся в рамках ГИА, промежуточной аттестации; – позитивная динамика трудоустройства выпускников.	модели управления развитием социально-контекстной образовательной среды.	– сбор и анализ информации о качестве результатов в условиях внедрения ТСКО.	ция и тиражирование данного опыта на конференциях, семинарах и др.; – сбор и анализ информации о качестве результатов в условиях внедрения ТСКО; – создание электронной папки «Социально-контекстный портрет школы».
Мотивационно-целевая	Определить цели и задачи по изучению проблемы управления социально-контекстной образовательной средой	1. Реализация политики школы по формированию приоритетных целей и задач на основе проектно-контекстного подхода. 2. Разработка или обновление локальных актов, регламентирующих порядок стимулирующих выплат и надбавок, размеры премирования руководящих и педагогических работников, успешно осваивающих контекстно-ориентированные технологии.	– Определение необходимых ресурсов для мотивации сотрудников; – разработка или обновление локальных актов, регламентирующих размеры премирования руководящих и	Осуществление самодиагностики готовности педагогов к обновлению образовательной среды в сторону заданной социально-контекстной модели.	Создание мотивационной среды (системы моральных и материальных стимулов, побуждающих к качественной и продуктивной работе по освоению технологии социально-контекстного образования).

Продолжение таблицы 2.

1	2	3	4	5	6
			педагогических работников.		
Планово-прогностическая	Спланировать систему мероприятий для эффективного управления качеством образования в условиях социально-контекстной образовательной среды	1. Разработка и утверждение *стратегического плана* развития образовательной организации – Программы развития – на основе проектно-контекстного подхода. *Тактическое планирование* 2. Разработка и утверждение Основной образовательной программы начального, основного и среднего общего образования ОО с учётом идей проектно-контекстного подхода. 3. Разработка и утверждение Учебного плана школы с включением модулей контекстного содержания за счёт компонента образовательного учреждения. 4. Разработка и апробация рабочих программ учебных предметов, курсов, модулей с включением в календарно-тематическое планирование учебных ситуаций социально-контекстного содержания. 5. Разработка и утверждение Плана-графика внедрения технологии социально-контекстного образования в условиях современной массовой школы на всех уровнях образования.	– Разработка Программы «Управление развитием социально-контекстной образовательной среды в условиях современной массовой школы»; – разработка стратегии и тактики перехода ОУ в новое качественное состояние, определяющих цели и задачи по каждому направлению Программы.	*Оперативное планирование* работы школы и структурных подразделений в соответствии с Программой развития ОО (планы работы педагогического совета, научно-методического совета, план повышения квалификации педагогов по освоению технологии социально-контекстного образования и др.).	*Оперативное планирование* работы школы и структурных подразделений в соответствии с Программой развития ОО (планы работы педагогического совета, научно-методического совета, план повышения квалификации педагогов по освоению технологии социально-контекстного образования и др.).
Организационно-ис-	Создать систему организа-	1. Приказы директора об утверждении *стратегического плана* раз-	– Принятие стратегического	– Целесообразное перераспреде-	– Комплектование банка инно-

Продолжение таблицы 2.

1	2	3	4	5	6
полнительская	ционных отношений, обеспечивающих оптимальное взаимодействие всех компонентов образовательной среды школы по освоению контекстно-ориентированных технологий	вития образовательной организации – Концепции программы развития – на основе проектно-контекстного подхода 2. Утверждение плана-графика внедрения технологии социально-контекстного образования в условиях современной массовой школы на всех уровнях образования и определение исполнителей. 3. Организация работы ВНИКов, годичных творческих команд по освоению ТСКО. 4. Проведение методических совещаний по проблеме «Содержание и технология социально-контекстного образования». 5. Утверждение и апробация рабочих программ учебных предметов, курсов, модулей с включением в календарно-тематическое планирование учебных ситуаций социально-контекстного содержания. 6. Комплектование банка инновационного опыта по освоению ТСКО. 7. Подготовка локальных актов, регламентирующих внедрение ТСКО, доведение нормативных документов до сведения всех заинтересованных лиц на производственных совещаниях. 8. Организация работы по научно-методическому и психолого-педаго-	решения Советом ОО; – обновление матричной структуры управления ОО за счет создания контекстных профессиональных объединений и рабочих групп; – целесообразное перераспределение сфер ответственности и полномочий сотрудников ОО по деятельности, связанной с обновлениями процессов – педагогические советы «ТСКО как условие повышения качества образования»; «Реализация ТСКО как условие достижения новых образо-	ление сфер ответственности и полномочий сотрудников ОО по деятельности в области обновления процессов; – организация процессов обновления по блокам: «Здоровье», «Компетенции», «Одаренные дети», «Учитель», «Обновление школьной инфраструктуры. Информатизация образовательной среды», «Расширение самостоятельности ОУ»; – организация участия педагогов в социальных практиках и конкурсах профессионального мастерства по освоению ТСКО.	вационного опыта по освоению ТСКО; – апробация модели управления реализацией основных направлений Программы как системного процесса, включающего организационную структуру ОО.

Продолжение таблицы 2.

1	2	3	4	5	6
		гическому сопровождению освоения ТСКО.	вательных результатов в свете требований ФГОС» и др.		
Контрольно-оценочная (диагностическая)	Создать систему внутришкольного контроля в условиях социально-контекстной образовательной среды	1. Разработка диагностического инструментария оценки актуального состояния социально-контекстной образовательной среды и удовлетворённости участников образовательных отношений образовательной средой. 2. Разработка диагностического инструментария достижений новых образовательных результатов в свете требований ФГОС и их корреляция с идеями и принципами контекстного обучения. 3. Осуществление контроля за исполнением решений педагогического и научно-методического советов школы. 4. Изучение результатов педагогической деятельности, выявление положительных и отрицательных тенденций в организации социально-контекстной образовательной среды и разработка на этой основе предложений по распространению педагогического опыта и устранению негативных тенденций. 5. Диагностика причин, лежащих в основе отклонений от плана реали-	– Разработка или подбор методов для измерения результативности и эффективности каждого процесса по блокам: «Здоровье», «Компетенции», «Одаренные дети», «Учитель», «Обновление школьной инфраструктуры. Информатизация образовательной среды», «Расширение самостоятельности ОО».	– Оформление диагностического инструментария оценки: – актуального состояния образовательной среды и определения потенциала ее развития; – сформированности социально компетентной личности участников образовательных отношений; – качественного роста степени удовлетворенности ключевых потребителей образовательных услуг.	– Проведение мониторинга, измерение и анализ результативности и эффективности основных процессов в ОО, соответствующих указанным направлениям.

Продолжение таблицы 2.

1	2	3	4	5	6
Регулятивно-коррекционная	Поддерживать процессы управления развитием социально-контекстной образовательной среды на заданном уровне с помощью коррективов, оперативных способов, средств и воздействий	зации Программы развития, принятие мер по их предупреждению. 1. Корректировка индивидуальных программ повышения квалификации педагогов школы в рамках освоения ТСКО. 2. Координация работы ВНИКов, годичных творческих команд по освоению ТСКО. 3. Проведение оперативных совещаний, малых педсоветов, заседаний профессиональных объединений по результатам ВШК. 4. Выстраивание индивидуальной системы поддержки, сопровождения и развития одаренных детей и детей группы риска в условиях социально-контекстной образовательной среды. 5.Отслеживание выполнения Программы коррекционной работы как части ООП ОО.	– Проведение оперативных совещаний, малых педсоветов, заседаний профессиональных объединений по результатам ВШК. – Отслеживание выполнения Программы коррекционной работы как части ООП ОО.	– Принятие решений о корректирующих и предупреждающих действиях; – координация работы ВНИКов, годичных творческих команд по освоению ТСКО. – Выстраивание индивидуальной системы поддержки, сопровождения и развития одаренных детей и детей группы риска.	– Принятие решений о корректирующих и предупреждающих действиях

ПРИЛОЖЕНИЕ 3.

ДЕЛЕГИРОВАНИЕ ПОЛНОМОЧИЙ И ОПРЕДЕЛЕНИЕ ЗОН ОТВЕТСТВЕННОСТИ

ФИО	Должность	Полномочия	Личный вклад в деятельность РИП
Жойкин С.А.	Директор МБОУ «СШ №33»	Руководитель ОО, руководитель главной контекстной группы	Принятие стратегических решений по реализации Программы деятельности РИП; осуществление итогового контроля и анализа конечных результатов педагогической деятельности коллектива; итоговая оценка процессов обновления образовательной среды; финансовое и материально-техническое обеспечение УВ процесса.
Куришкина Л.А.	Заместитель директора по НМР	Руководитель инновационной работы, заместитель руководителя главной контекстной группы	Обеспечение разработки, внедрения и поддержания в рабочем состоянии процессов, связанных с обновлением образовательной среды; анализ результативности и оценка эффективности инновационных процессов, организация и анализ результатов научно- методической работы с кадрами.
Михалева Ж.Э.	Заместитель директора по УВР	Заместитель руководителя главной контекстной группы, ответственный за информационное обеспечение образовательного процесса	Организация информационного образовательного пространства ОО.

ФИО	Должность	Полномочия	Личный вклад в деятельность РИП
Немчанинова В.П.	Заместитель директора по УВР	Член главной контекстной группы по блоку: «Здоровье и здоровьесберегающие технологии»	Контроль за качеством образовательных целей, образовательных технологий и программ здоровьесбережения; контроль за здоровьесберегающими аспектами образовательной среды школы; анализ результатов мониторинга здоровья учащихся, коррекция деятельности подразделения.
Русанова Т.С., Демидова Н.В.	Заместители директора по УВР	Члены главной контекстной группы по блоку: «Новые стандарты и ключевые компетенции»	Контроль за качеством образовательных целей и образовательных программ, и анализ их соответствия новым стандартам, социально-контекстным компетенциям; контроль за качеством преподавания учебных предметов; анализ конечных результатов педагогической деятельности на предмет сформированности СКК, результатов мониторинга по блокам: «Сформированность образовательной среды», «Удовлетворенность образовательными услугами», «ВШК», коррекция деятельности подразделений.
Митькова Ю.И.	Заместитель директора по ВР	Член главной контекстной группы по блоку: «Качество воспитательного процесса»	Обеспечение разработки, внедрения и поддержания в рабочем состоянии воспитательного процесса; анализ результативности и эффективности воспитательного процесса в ОО.

ФИО	Должность	Полномочия	Личный вклад в деятельность РИП
Мелентьева С.В.	Руководитель кафедры учителей начальных классов	Член главной контекстной группы по блоку: «Научно-методическая поддержка учителей начальных классов»	Организация работы кафедры и контроль качества образования в начальной школе.
Гайжутене Е.И.	Руководитель кафедры учителей предметов физико-математического цикла	Член главной контекстной группы по блоку: «Научно-методическая поддержка учителей математики, физики, информатики»	Организация работы кафедры и контроль качества образования по предметам физико-математического цикла
Рожкова А.Д.	Руководитель кафедры учителей русского языка и литературы	Член главной контекстной группы по блоку: «Научно-методическая поддержка учителей русского языка и литературы»	Организация работы кафедры и контроль качества образования по русскому языку и литературе
Куземина Л.А.	Руководитель кафедры учителей предметов естественно-научного цикла	Член главной контекстной группы по блоку: «Научно-методическая поддержка учителей предметов естественно-математического цикла»	Организация работы кафедры и контроль качества образования по предметам естественно-научного цикла
Алферова И.Н.	Руководитель ШМО учителей истории, обществознания и права	Член главной контекстной группы по блоку: «Научно-методическая поддержка учителей исто-	Организация работы ШМО и контроль качества образования по предметам образовательной области «Обществознание»

ФИО	Должность	Полномочия	Личный вклад в деятельность РИП
		рии, обществознания, права»	
Селютина Г.В.	Руководитель ШМО учителей иностранных языков	Член главной контекстной группы по блоку: «Научно-методическая поддержка учителей иностранных языков»	Организация работы ШМО и контроль качества образования по иностранным языкам
Кошелева С.Н.	Руководитель ШМО учителей предметов эстетического цикла	Член главной контекстной группы по блоку: «Научно-методическая поддержка учителей предметов эстетического цикла»	Организация работы ШМО и контроль качества образования по предметам «Технология», «ИЗО», «Музыка»
Донцова О.Н.	Руководитель ШМО учителей физической культуры	Руководитель подразделения «Научно-методическая поддержка учителей физической культуры»	Организация работы ШМО и контроль качества образования по физической культуре
Митькова Ю.И.	Руководитель НОШ	Член главной контекстной группы по блоку: «Одаренные дети»	Организация работы НОШ и контроль качества дополнительного образования
Хромченкова И.Л., Федорова С.Ю.	Педагоги-психологи	Члены главной контекстной группы по блоку: «Качество психологической среды»	Проведение мониторинга степени удовлетворенности различных групп потребителей. Организация внутреннего аудита психологического характера.
Тихонова А.В.	Педагог-логопед	Член главной контекстной группы по блоку:	Организация логопедической работы с учащимися

ФИО	Должность	Полномочия	Личный вклад в деятельность РИП
		«Валеологическая и логопедическая поддержка школьников»	
Иванова Е.Н.	Заведующий библиотекой	Член главной контекстной группы по блоку: «Качество информационного обеспечения»	Организация работы подразделения по информационному обеспечению эксперимента
Баротова Н.А.	Социальный педагог	Член главной контекстной группы по блоку: «Качество социальной работы»	Организация работы социальной службы и выявление степени удовлетворенности различных групп потребителей
Копанская В.В.	Врач	Член главной контекстной группы по блоку: «Качество здоровьесберегающей образовательной среды»	Организация работы медицинской службы и контроль качества медицинского обслуживания в ОО

ПРИЛОЖЕНИЕ 4.

План подготовки и проведения педагогического совета на тему: Для чего учителю-практику научные знания и умения? (27 декабря 2017 г.)

Ответственные за проведение педагогического совета:
Жойкин С.А. – директор школы,
Куришкина Л.А. – заместитель директора

Цель: повысить профессиональную компетентность педагогов по реализации научного/исследовательского подхода в образовательном процессе в условиях социально-контекстной образовательной среды школы

Задачи:

1. Определить сущностный смысл понятия «научный/исследовательский подход» в образовании.
2. Осознать актуальность развития научно-исследовательской культуры учителя.
3. Выявить положительный опыт по реализации научного подхода в педагогической деятельности учителя.
4. Выработать рекомендации по применению научно-исследовательских методов в образовательной деятельности.
5. Совершенствовать технологию публичной открытой дискуссии.

Форма проведения педсовета – открытая дискуссионная площадка.

Формы работы членов педагогического совета: участие в открытой дискуссии, работа в исследовательских лабораториях (группах постоянного состава), анкетирование.

План проведения педагогического совета

10.00-10.10	Приветственное слово участникам Открытой дискуссионной площадки	Семенцова Н.А., член Бюро Регионального Совета ООО ВПС
10.10-10.30	Тенденции развития современной педагогической науки	Жойкин С.А. – директор школы
10.30-11.10	*Открытая публичная дискуссия* От педагога практика – к педагогу исследователю!	Тагинцева Р.Ф. – модератор дискуссии
11.10-11.30	Взаимосвязь трудовых функций согласно профессиональному стандарту педагога с научно-исследовательской компетентностью	Куришкина Л.А. – заместитель директора
11.30-11.40	Анализ результатов анкетирования	Тагинцева Р.Ф.

Перерыв 11.40-12.15

12.15-12.45	Практикумы исследовательских лабораторий: **«Использование научных методов исследования в образовательном процессе»**		
Лаборатория 1. **Метод наблюдения** (каб. 205) Руководители Михалева Ж.Э., Кодукова Н.Н. Организатор группы Давыдовская А.Ю.	***Лаборатория 2.*** **Метод обобщения** (каб. 214) Руководители Рожкова А.Д., Захаревич Н.Г. Организатор группы Ефимова Г.В.	***Лаборатория 3.*** **Метод анализа-синтеза** (каб. 106) Руководители Макарова О.М., Ковалева Н.В. Организатор группы Майорова Е.В.	***Лаборатория 4.*** **Метод схематизации** (каб. 306) Руководители Амельченкова Н.А., Хромченкова И.Л. Организатор группы Буянова Т.Н.
Лаборатория 5. **Метод сравнения** (каб.206) Руководители Шевцов А.А., Захарова Т.Ю. Организатор группы Субот Н.А.	***Лаборатория 6.*** **Метод моделирования** (каб.318) Руководители Бабакова И.В., Баирова Т.В. Организатор группы Уразаева О.Н.	***Лаборатория 7.*** **Метод изучения литературы, документов, результатов/продуктов деятельности** (каб. 215) Руководители Русанова Т.С., Степанова А.А. Организатор группы Шилкина И.И.	***Лаборатория 8.*** **Метод систематизации** (каб. 104) Руководители Гончарик А.В. Кошелева С.Н. Организатор группы Волкова Е.И.

12.45-13.30	Презентация-защита результатов работы исследовательских лабораторий	Ответственные – руководители лабораторий
13.30-13.45	Подведение итогов педагогического совета. Рефлексия с использованием методов «Синквейн» и «Ассоциация»	Жойкин С.А. Тагинцева Р.Ф.
13.45-14.00	Решение педагогического совета	Жойкин С.А. – директор школы

Алгоритм работы исследовательской лаборатории

1. Раскрыть сущность метода. Дать его характеристику.
2. Обосновать возможность использования рассматриваемого метода в образовательном процессе.
3. Привести примеры из опыта работы.
4. Выполнить предложенное задание.
5. Обсудить и подготовиться к защите полученных результатов.

ВАРИАНТ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ МЕТОДА

Параметры	*Характеристики*
Наименование метода	
Сущность, виды	
Требования к организации и использованию (как можно использовать в образовательном процессе)	
Преимущества метода	
Недостатки метода, возможные трудности в использовании	

ЗАДАНИЯ ГРУППАМ
для выполнения в исследовательских лабораториях

Лаборатория 1. Кабинет 205 **Метод наблюдения** Руководители **Михалева Ж.Э.,** **Кодукова Н.Н.** Организатор группы **Давыдовская А.Ю.**	**Задание: на основе просмотра** видеозаписи презентации обучающимся учебно-исследовательского проекта, **сформулировать** качества педагога-исследователя, которые позволяют выявить и развить исследовательский потенциал обучающегося	**Состав группы** 1. Архипова Г.В. 2. Борискина О.В. 3. Гайжутене Е.И. 4. Новикова Е.С. 5. Плехова Е.И. 6. Гращенкова Т.П. 7. Демидова Н.В. 8. Кондратьева М.Н. 9. Семенцова Н.А.
Лаборатория 2. Кабинет 214 **Метод обобщения** Руководители **Рожкова А.Д.,** **Захаревич Н.Г.** Организатор группы **Ефимова Г.В.**	**Задание:** изучив представленный текст, составить кластер с целью его визуализации Текст Конаржеского «Урок как система»	**Состав группы** 1. Давыдова В.Г. 2. Ефимова Г.В. 3. Ефременкова Е.В. 4. Кирсей О.В. 5. Клевасова Е.Л. 6. Мельникова Н.Д. 7. Ковалева С.А. 8. Куркина С.С. 9. Высоцкая Л.В.
Лаборатория 3. Кабинет 106 **Метод анализа-синтеза** Руководители **Макарова О.М.,** **Ковалева Н.В.** Организатор группы **Майорова Е.В.**	**Задание:** раскрыть сущность научно-исследовательской деятельности/ компетентности педагога. Выделить компоненты научно-исследовательской деятельности. Информацию представить в свободной форме (по выбору)	**Состав группы** 1. Ладыго И.Ю. 2. ЛучинаА.А. 3. Лунев А.А. 4. Киреенко В.В. 5. Мелентьева С.В. 6. Морозова Р.В. 7. Пальцева Т.В. 8. Першина В.В.

<table>
<tr>
<td>

Лаборатория 4.
Кабинет 306

Метод схематизации

Руководители
Амельченкова Н.А., Хромченкова И.Л.

Организатор группы
Буянова Т.Н.

</td>
<td>

Задание: представить структуру исследовательской деятельности в виде схемы и обосновать ее

</td>
<td>

Состав группы
1. Слесарева Н.В.
2. Семенова Е.П.
3. Андреева О.Г.
4. Леонова Н.В.
5. Зиброва И.А.
6. Зятькова Ю.С.
7. Маркова Ю.А.
8. Жоголева Н.В.
9. Журович М.В.

</td>
</tr>
<tr>
<td>

Лаборатория 5.
Кабинет 206

Метод сравнения

Руководители
Шевцов А.А., Захарова Т.Ю.

Организатор группы
Субот Н.А.

</td>
<td>

Задание: сравнить деятельность педагога-практика и педагога-исследователя (представить в таблице)

<table>
<tr><th>Деятельность педагога-практика</th><th>Деятельность педагога-исследователя</th></tr>
<tr><td></td><td></td></tr>
<tr><td></td><td></td></tr>
<tr><td></td><td></td></tr>
</table>

</td>
<td>

Состав группы
1. Сундарева З.А.
2. Титова И.В.
3. Немчанинова В.П.
4. Ромодина Л.Н.
5. Баранова О.К.
6. Куземина Л.А.
7. Демидова К.В.
8. Эсауленко Т.Г.

</td>
</tr>
<tr>
<td>

Лаборатория 6.
Кабинет 318

Метод моделирования

Руководители
Бабакова И.В., Баирова Т.В.

Организатор группы
Уразаева О.Н.

</td>
<td>

Задание: разработать модель исследовательского роста педагога

</td>
<td>

Состав группы
1. Баротова Н.А.
2. Якушева Е.А.
3. Белокопытов А.Н.
4. Богданова Т.А.
5. Быстрова Т.А.
6. Козлова Е.В.
7. Алферова И.Н.
8. Москалев Ю.А.
9. Селютина Г.В.

</td>
</tr>
</table>

<table>
<tr>
<td>Лаборатория 7.
Кабинет 215

Метод изучения литературы, документов, результатов/продуктов деятельности

Руководители
Русанова Т.С.,
Степанова А.А.

Организатор группы
Шилкина И.И.</td>
<td>Задание: разработать памятки

«Как работать с научными источниками»

«Как подготовить эссе в контексте новой модели аттестации учителя»</td>
<td>Состав группы
1. Мелентьева С.В.
2. Морозова Р.В.
3. Орлова В.В.
4. Полякова О.В.
5. Поляков С.Н.
6. Сазонова В.А.
7. Чернова Н.А.
8. Жданова И.М.
9. Косенкова М.В.
10. Тихонова А.В.</td>
</tr>
<tr>
<td>Лаборатория 8.
Кабинет 104

Метод систематизации

Руководители
Кошелева С.Н.
Гончарик А.В.

Организатор группы
Волкова Е.И.</td>
<td>Задание: определить и систематизировать факторы (представить в таблице)
<table><tr><td>Факторы, препятствующие развитию научно-исследовательской деятельности</td><td>Факторы, способствующие развитию научно-исследовательской деятельности</td></tr><tr><td></td><td></td></tr><tr><td></td><td></td></tr><tr><td></td><td></td></tr></table></td>
<td>Состав группы
1. Козлова Е.В.
2. Хрипачев Д.В.
3. Бабичев М.А.
4. Семенова Н.А.
5. Кольцова О.А.
6. Цупова Е.В.
7. Федуленкова Е.Ю.
8. Матвеенко Т.Д.
9. Ивасева В.Н.</td>
</tr>
</table>

Для продуктивного проведения открытой дискуссии

ПРЕДЛАГАЕМ ПОДУМАТЬ И ОТВЕТИТЬ НА ВОПРОСЫ

1. Научная деятельность учителя: объективная необходимость или «профессиональное» чудачество?

2. Учитель и исследовательская деятельность: ЗА и ПРОТИВ.

3. Каждый ли педагог способен быть исследователем? Нужно ли ему заниматься научной работой?

4. Какие качества личности, знания, умения необходимы педагогу-исследователю?

5. Что для учителя важнее: дать хороший урок или помочь ученику подготовить учебно-исследовательскую работу?

6. Может ли учитель с низкой научно исследовательской культурой подготовить учащегося к жизни в современном обществе?

7. Как взаимосвязана исследовательская деятельность учителя и ученика?

8. Чем отличается исследовательская деятельность педагога от его проектной деятельности?

Список литературы

1. Безрукова В.С. Директору об исследовательской деятельности школы. – М.: Сентябрь, 2002.

2. Бережнова Е.В. Формирование методологической культуры учителя // Педагогика. – 2010. – № 4.

3. Богоявленская Д.Б. Исследовательская деятельность как путь развития творческих способностей / Д.Б. Богоявленская // Исследовательская деятельность учащихся в современном образовательном пространстве: Сб.ст. – М., 2006.

4. Введенский В.Н. Моделирование профессиональной компетентности педагога // Педагогика, №10, 2003.

5. Загвязинский В.И. Организация опытно-экспериментальной работы в школе. – Тюмень, 1995.

6. Загвязинский В.И. Исследовательская деятельность педагога: Учеб. пособие для студ. вузов. – М.: Издательство: “Академия”, 2010.

7. Исследовательская деятельность в школе: опыт, поиски, решения. – М.: Сентябрь, 1999.

8. Новиков А.М. Научно-экспериментальная работа в образовательном учреждении. – М., 1998.

9. Мухина В.С. Психологический смысл исследовательской деятельности для развития личности / В.С. Мухина // Народное образование. – 2006. – №7.

10. Сиденко А.С., Брусенцова Н.В. Рабочая тетрадь педагога-исследователя (часть 1, часть 2) – М., 2007.

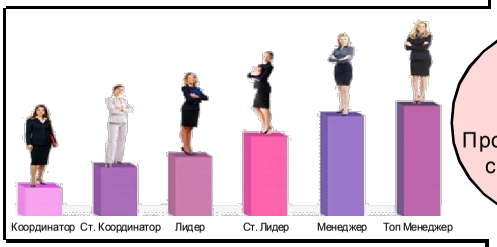
11. Чечель И.Д. Управление исследовательской деятельностью педагога и учащегося в современной школе. – М.: Сентябрь, 1998. – 144 с.

12. Эксперимент в школе: организация и управление / Под ред. М.М. Поташника. – М., 1991.

ПРИЛОЖЕНИЕ 5.

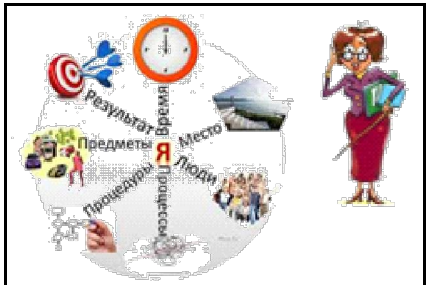
Модель карьерного роста педагога

Внешний контекст: привлекательные цели, новые идеи, профессиональное партнерство, расширение информационной среды и т.д.



Карьера
Личностные
Ценностные
Производственные
составляющие

Внутренний контекст: мотивация, профессиональный интерес, творчество, новаторство и т.д.



Профессиональные статусы

- **Учитель**
- **Учитель года**
- **Учитель – исследователь**
- **Учитель – лидер**
- **Учитель – новатор**
- **Учитель – наставник**
- **Учитель – победитель ПНПО**

ПРИЛОЖЕНИЕ 6.

Достижение целевых показателей (индикаторов) РИП

на базе МБОУ «СШ № 33» города Смоленска

Наименование показателей	Единица измерения	Базовое значение показателя (2013 год – до начала реализации программы РИП)	Планируемое значение показателей		Конечные результаты	
			Стартовый показатель 2013 г.	Итоговый показатель реализации программы 2017 г.	По итогам выполнения программы (ожидаемые)	По итогам выполнения программы (промежуточные) на 30.12.2017
1	2	3	4	5	6	7
Показатель 1. Сформированность социально-контекстных компетенций	Уровни сформированности социально-контекстных компетенций (оптимальный, достаточный, допустимый, критический)	Обучающиеся: достаточный 85%; оптимальный – 15% Педагоги: достаточный уровень – 100%	Не ниже допустимого	Допустимый (50%) и оптимальный (50%)	Допустимый (50%) и оптимальный (50%)	Допустимый (40%) и оптимальный (60%)
Показатель 2. Потенциал развития социально-контекстной образовательной среды (СКОС)	Параметры оценки СКОС по методике В.А. Ясвина	Векторная модель и графический портрет СКОС	Корректировка параметров, имеющих низкие стартовые значения	Коррекция и регулирование показателей	Оценка ожидаемого состояния в развитии	Наличие ожидаемого состояния в развитии
Показатель 3. Повышение качества образования	Качество образования 1. Количественный показатель успеваемости на 4 и 5	49,6%	50%	60%	60%	53%

1	2	3	4	5	6	7
	2. Выполнение требований ФГОС (ст. 2 ФЗ-273)		Соответствие требованиям	Соответствие требованиям	Соответствие требованиям	Соответствие требованиям
Показатель 4. Охрана здоровья обучающихся	Группы здоровья, в % наличие хронических заболеваний, в %, обеспечение горячим питанием, в % и др.		А. Позитивная динамика Б. Позитивная динамика В. 100% учащихся, обеспеченных горячим питанием	А. Позитивная динамика Б. Позитивная динамика В. 100% учащихся, обеспеченных горячим питанием	А. Позитивная динамика Б. Часто болеющие дети – менее 10% В. 100% учащихся, обеспеченных горячим питанием	А. Позитивная динамика Б. Часто болеющие дети – менее 9% В. 100% учащихся, обеспеченных горячим питанием
Показатель 5. Поддержка талантливых детей в ОО	Количество учащихся в проектных группах НОШ, чел. Количество выполненных учебных проектов, шт. Предметных кружков, кол-во Спортивных секций, кол-во		540 40 15 8	580 60 25 15	Позитивная динамика 60 25 15	Позитивная динамика 64 32 17
Показатель 6. Сформированность профессиональной компе	Уровни сформированности профессиональной		Позитивная динамика: достаточный уро	Позитивная динамика: достаточный уровень –	Позитивная динамика: достаточный уро	Позитивная динамика: достаточный уровень –

1	2	3	4	5	6	7
тентности педагогов	компетентности педагогов (оптимальный, достаточный, допустимый, критический)		вень – 90%; оптимальный уровень – 10%	50%; оптимальный уровень – 50%	вень – 50%; оптимальный уровень – 50%	60%; оптимальный уровень – 40%
Показатель 7. Совершенствование материально-технической базы	Количество используемых в ОП аудиторий Количество компьютерных классов Конференц-зал	38 2 0	40 2 0	40 3 1	40 3 1	40 3 1
Показатель 8. Пристройка к школьному зданию	Мощность – 750 мест	Разработка проектно-сметной документации	Утверждение ПСД	Начало строительства	Введение в эксплуатацию	Начало строительства
Показатель 9. Удовлетворенность потребителей образовательными услугами	% от общего числа опрошенных	89%	Не менее 90%	Не менее 90%	Не менее 90%	92%
Показатель 10. А. Реализация модели социально-контекстной образовательной среды Б. Диссеминация опыта	А. Модель СК образовательной среды Б. Количество методических семинаров, конференций	А. Проектирование модели 1 этап – подготовительный Б. Не менее 1 раза в год	А. Внедрение модели 2 этап – основной Б. 1 и более	А. Обобщение и выводы 4 этап – заключитель-ный Б. 1 и более	А. Многократное тиражирование Б. 1 и более	А. Многократное тиражирование Б. ежегодно более 15 на различных уровнях

1	2	3	4	5	6	7
Показатель 11. А. Расширение сети социальных партнеров Б. Развитие системы государственно-общественного управления	А. Количество социальных партнеров (договорные отношения) Б. Наличие органов самоуправления	А. 35 Б. Наличие органов самоуправления	А. 40 Б. Обновление органов самоуправления	А. 50 Б. Демократизация школьного уклада жизни на основе синергетических подходов в управлении	А. Не менее 50 Б. Оптимальное сочетание единоначалия и самоуправления	А. 52 Б. Оптимальное сочетание единоначалия и самоуправления
Показатель 12. Открытие инновационной площадки по проблемному полю Программы развития	Деятельность в статусе инновационной площадки	Разработка Программы деятельности РИП и подача заявки в Областной экспертный совет	Презентация Программы инновационной деятельности и утверждение Областным экспертным советом статуса РИП	Презентация передового положительного опыта деятельности инновационной площадки	Позитивная динамика результатов инновационной деятельности ОО и прогноз до 2017 года	Наличие позитивной динамики результатов инновационной деятельности ОО и прогноз до 2018 года

ПРИЛОЖЕНИЕ 7.

Программа деловой встречи с академиком А.А. Вербицким «Особенности реализации социально-контекстного подхода в условиях массовой школы» 16 ноября 2017

10.00-10.30 Сбор участников встречи
10.30-11.00 Обзор выставки «Плывем не так, как ветер дует, а как поставим паруса!”

Регламент вступительной части встречи (актовый зал)

11.00-11.10	**Торжественное открытие встречи «Главное на свете – это наши дети!»**	**Митькова Юлия Игоревна**, заместитель директора, победитель областного конкурса «Учитель года – 2005», участник Всероссийского конкурса «Учитель года России – 2005», победитель ПНП «Образование» – 2007
11.10-12.10	**Психолого-педагогическое обоснование компетентностно-контекстного подхода в образовании**	**Вербицкий Андрей Александрович**, профессор кафедры психологии труда и психологического консультирования МПГУ, доктор педагогических наук, кандидат психологических наук, академик РАО
12.10-12.30	**Стратегия продуктивного научно-консультативного**	**Тагинцева Раиса Федоровна**, научный руководитель РИП, советник при ректорате ГАУ ДПО СОИРО, кан-

	взаимодействия в условиях инновационной площадки	дидат педагогических наук, заслуженный учитель РФ, член-корреспондент МАНПО
12.30-13.15	**Системные эффекты управления развитием социально-контекстной образовательной среды школы**	**Жойкин Сергей Александрович**, директор школы, заслуженный деятель просвещения, победитель областного конкурса «Учитель года – 2007», участник Всероссийского конкурса «Учитель года России – 2007», победитель ПНП «Образование» – 2007, 2011

13.15-14.00 Кофе-пауза

Регламент деловой части встречи
(конференц-зал)

14.00-14.30	**Научно-методическое сопровождение педагогов в инновационной деятельности**	**Куришкина Лариса Анатольевна**, заместитель директора, кандидат педагогических наук, заслуженный учитель РФ, член-корреспондент МАНПО, победитель областного конкурса «Учитель года-2000», участник Всероссийского конкурса «Учитель года России – 2000», победитель ПНП «Образование» – 2012
14.30-14.40	**Проектно-контекстный подход в формировании воспитательной системы класса**	**Зайцева Людмила Владимировна**, учитель географии высшей категории, победитель ПНП «Образование» – 2014
14.40-14.50	**Социально-контекстные сюжеты литературных произведений как основа познавательной деятельности учащихся**	**Леонова Наталья Викторовна**, учитель русского языка и литературы высшей категории, победитель ПНП «Образование» – 2017
14.50-15.00	**Социальный контекст через призму профессии**	**Алферова Ирина Николаевна**, учитель истории и обществознания высшей категории, заслуженный учитель РФ, победитель ПНП «Образование» – 2006, 2012

15.00-15.10	**Роль социального контекста в судьбе учителя**	**Кондратьева Марина Николаевна**, учитель французского языка, заслуженный учитель РФ
15.10-15.40	**От успешного учителя – к успешному ученику!** (презентация исследовательских проектов обучающихся) • Взгляд на туман (Группа учащихся 11б класса: Микша Антон, Тищенков Артем, Черненов Александр, Шабалин Михаил) • «Возрожденный из пепла…» (группа учащихся 6 класса: Прудникова Даяна, Григорьева Дарья, зайцеса Дарья и др.)	**Митькова Юлия Игоревна** Руководители: **Гайжутене Елена Ионасовна, Зайцева Людмила Владимировна** Руководители: **Рожкова Анна Дмитриевна, Козлова Елена Валерьевна**
15.40-16.10	**Подведение итогов деловой встречи: дискуссионная площадка**	**Вербицкий Андрей Александрович** **Тагинцева Раиса Федоровна** **Жойкин Сергей Александрович**

СОЮЗ НАУКИ И ПРАКТИКИ

Информация о деловой встрече педагогического коллектива МБОУ «СШ № 33» с академиком РАО А.А. Вербицким (16 ноября 2017 года)

Встреча с академиком РАО Вербицким Андреем Александровичем – это знаменательное событие для педагогического коллектива МБОУ «СШ № 33» города Смоленска, региональной инновационной площадки.

16 ноября 2017 года состоялась деловая встреча **«Особенности реализации социально-контекстного подхода в условиях массовой школы»**, на которой выступил с концептуальными идеями автор теории контекстного образования Вербицкий Андрей Александрович – российский ученый, академик РАО, доктор педагогических наук, кандидат психологических наук, профессор кафедры психологии труда и психологического консультирования Московского педагогического государственного университета, почётный работник высшего профессионального образования Российской Федерации.

Его вступительное слово и основной доклад в первой части деловой встречи позволил педагогам оценить вектор инновационного развития школы в статусе региональной инновационной площадки по теме «Управление развитием социально-контекстной образовательной среды в условиях современной массовой школы».

Научный руководитель площадки Тагинцева Раиса Федоровна, советник при ректорате ГАУ ДПО СОИРО, кандидат педагогических наук, заслуженный учитель РФ, член-корреспондент МАНПО, осветила вопрос стратегии продуктивного научно-консультативного взаимодействия в условиях РИП, что позволило присутствующим оценить важность научного руководства инновационной деятельностью и наметить пути дальнейшего взаимодействия педагогического коллектива и научно-профессионального сообщества.

Директор школы Жойкин Сергей Александрович, заслуженный деятель просвещения, победитель ПНП «Образование» – 2007, 2011, в своем выступлении остановился на системных эффектах управления развитием социально-контекстной образовательной среды школы. В ретроспективе за все годы функционирования региональной площадки (2013–2017) были представлены итоговые результаты инновационной деятельности, которые доказывают возможность продуктивного использования теории и технологии контекстного образования в системе общего образования в свете требований ФГОС.

Заместитель директора по научно-методической работе Куришкина Лариса Анатольевна, кандидат педагогических наук, заслуженный учитель РФ, победитель ПНП «Образование» – 2012, рассказала о научно-методическом сопровождении педагогов в инновационной деятельности, которое основано на принципах контекстного образования и ориентировано на развитие школьной карьерно-творческой образовательной среды и детско-взрослой общности.

Лидеры школьного самоуправления провели экскурсию, познакомив гостя с историей развития школы и ее настоящим.

Во второй части деловой встречи выступили педагоги школы, познакомив академика Вербицкого А.А. с опытом работы по освоению технологии социально-контекстного обучения и воспитания школьников и представив лучшие практики социально-контекстного образования.

Классный руководитель 11 класса химико-биологического профиля Зайцева Людмила Владимировна, учитель географии высшей категории, победитель ПНП «Образование» – 2014, осветила проблему использования проектно-контекстного подхода в деятельности классного руководителя, показав возможность использования авторской технологии контекстного образования Вербицкого А.А. в системе воспитательной работы.

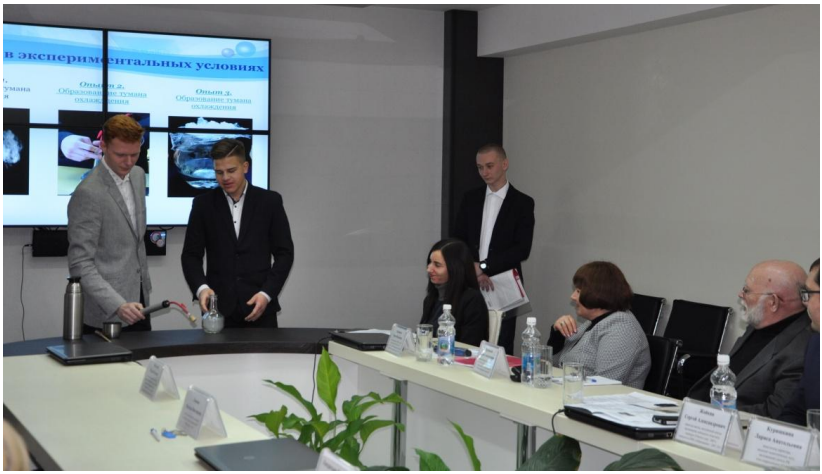
Учитель русского языка и литературы высшей категории Леонова Наталья Викторовна, победитель ПНП «Образование» – 2017, рассказала об использовании социально-контекстных сюжетов литературных произведений для развития познавательной деятельности учащихся, развития универсальных учебных действий средствами социально-контекстного содержания курса литературы.

Учитель истории и обществознания высшей категории Алферова Ирина Николаевна, заслуженный учитель РФ, победитель ПНП «Образование» – 2006, 2012, выступила на тему «Социальный контекст через призму профессии», продемонстрировав вектор превращения учебной деятельности в профессиональную и представив историю личного профессионального становления.

Учитель французского языка высшей категории Кондратьева Марина Николаевна, заслуженный учитель РФ, в своем выступлении отметила роль социального контекста не только в судьбе учителя, но и собственной семьи, в которой преданность профессии педагога и Родине передавалась «по наследству».

Учащиеся под руководством заместителя директора по воспитательной работе Митьковой Юлии Игоревны, победителя ПНП «Образование» – 2007, презентовали различные проекты, выполненные в условиях научного общества школьников.

Они вызвали неподдельный интерес, так как их содержание затрагивало проблемы социума как внешнего контекста, определяющего во



многом направления проектно-исследовательской деятельности старшеклассников.

При подведении итогов администрации и педагогическому коллективу была очень важна экспертная оценка Вербицкого А.А. пятилетней инновационной деятельности школы. Андрей Александрович выразил благодарность педагогическому коллективу за практические наработки в области моделирования социального контекста и управления развитием социально-контекстной образовательной среды массовой школы, в преподавании учебных предметов и организации воспитательного процесса. Были отмечены успешные результаты продуктивной адаптации теории контекстного образования к системе общего образования и конкретной общеобразовательной организации, что было особенно акцентировано автором, поскольку первоначально теория была разработана применительно к среднему профессиональному и высшему образованию.

В беседе с директором школы Жойкиным С.А. были обозначены перспективы дальнейшего сотрудничества Вербицкого А.А. и кафедры психологии труда и психологического консультирования Московского педагогического государственного университета с коллективом школы. Обсуждался вопрос перехода школы к новой программе развития, которая будет реализовываться в условиях введения второй очереди пристройки к основному зданию, что во многом расширит ее образовательные возможности и позволит в дальнейшем развивать теорию контекстного образования в системе школьного образования в тесном союзе науки и практики.

ПРИЛОЖЕНИЕ 8.

Управление образования и молодежной политики
Администрации города Смоленска

МБОУ «СШ № 33»
города Смоленска
От качества образования – к качеству жизни

ПРОГРАММА ДЕЛОВОЙ ВСТРЕЧИ

«Управление развитием социально-контекстной образовательной среды в условиях современной массовой школы»
(22 декабря 2017 года)

Место проведения: МБОУ «Средняя школа № 33» города Смоленска
Адрес: г. Смоленск, ул. Кирова д. 22а

Регламент вступительной части встречи

11.40-12.00 Встреча гостей. Знакомство, согласование позиций
12.10-12.20 Кофе-пауза
12.20-12.30 Обзор выставки «Плывем не так, как ветер дует, а как поставим паруса!”

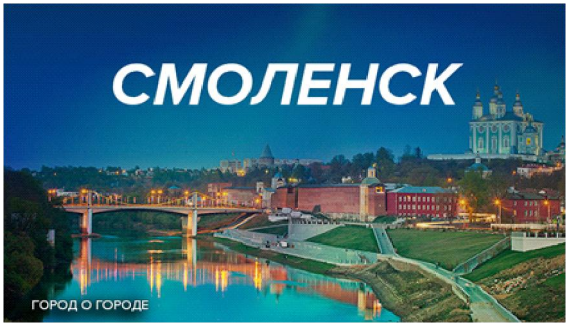
Регламент деловой части встречи (конференц-зал)

12.30-12.50	**Визитка школы «От качества образования – к качеству жизни!»**	**Жойкин Сергей Александрович**, директор МБОУ «СШ № 33», заслуженный деятель просвещения, лауреат всероссийских конкурсов «Директор года-2013, 2014, 2015, 2016, 2017», «Эффективный руководитель-2016, 2017», победитель областного конкурса «Учитель года – 2007», участник Всероссийского конкурса «Учитель года России – 2007», победитель ПНПО-2007, 2011
12.50-13.40	**Системные эффекты управления развитием социально-контекстной образовательной среды современной школы**	
13.40-14.25	**Научно-методическое сопровождение**	**Куришкина Лариса Анатольевна**, заместитель директора по НМР МБОУ

	педагогов в условиях инновационной деятельности	«СШ № 33», кандидат педагогических наук, заслуженный учитель РФ, член-корреспондент МАНПО, победитель областного конкурса «Учитель года-2000», участник Всероссийского конкурса «Учитель года России – 2000», победитель ПНПО-2012
	Метапредметный подход к достижению современного качества общего образования	
14.25-15.25	**Персонифицированный подход в работе с обучающимися в условиях научного общества школьников**	**Митькова Юлия Игоревна**, заместитель директора по ВР, победитель областного конкурса «Учитель года – 2005», участник Всероссийского конкурса «Учитель года России – 2005», победитель ПНПО-2007
	От успешного учителя – к успешному ученику! (презентация исследовательских проектов обучающихся)	Творческий коллектив обучающихся под руководством педагогов: **Козловой Елены Валерьевны**, учителя высшей категории **Захаревич Натальи Геннадьевны**, учителя первой категории
15.00-16.00	**Формула успеха**. Подведение итогов деловой встречи, согласование позиций	**Немченкова Татьяна Ивановна**, начальник управления образования и молодежной политики Администрации города Смоленска

Информация с сайта МИОО

Депозитарий. Города России – партнеры в образовании.



Материалы конференции «Эффективные модели управления образованием в городе». Если вы хотите рассказать о полезных и результативных образовательных...

Московский институт открытого образования
(ныне Московский центр развития кадрового потенциала образования)

70% ВЫПУСКНИКОВ ШКОЛЫ №33 ГОРОДА СМОЛЕНСКА СДАЛИ ЕГЭ ПО ТРЕМ ПРЕДМЕТАМ БОЛЕЕ ЧЕМ НА 220 БАЛЛОВ

Московская система образования постоянно изучает и интересуется результативными образовательными практиками школ России, исходя из того, что в городских системах образования имеется положительный опыт, который может быть полезен для системы образования нашей столицы. 22 декабря 2017 года по поручению Департамента образования города Москвы делегация в составе группы руководителей Центральных городских учреждений Департамента образования города Москвы: ректора Московского института открытого образования А.И. Рытова, директора Городского методического центра М.В. Лебедевой, директора Центра технологической модернизации А.А. Добрякова и заместителя начальника управления планирования и координации Департамента образования Москвы Н.А. Родиной познакомились с опытом работы Школы № 33 города Смоленска.

Школа № 33 города Смоленска несколько лет привлекает к себе внимание как жителей города и области, так и педагогического сообщества России. Школа – неоднократный победитель различных конкурсов: «Школа года», национального проекта «Образование», четыре года подряд школа входит в ТОП-500 лучших школ России, в 2016 и 2017 году школа – лауреат Всероссийского конкурса «Образовательная организация XXI века» по версии Невской Образовательной Ассамблеи.

Это самая большая школа города Смоленска, в ней обучаются более 1600 учеников. В школе на протяжении многих лет реализуется модель социально-контекстного образования. Московской делегации была предоставлена возможность ознакомиться с деятельностью педагогического коллектива по достижению качественных результатов, обсудить резервы школы в подготовке обучающихся к успешной будущей деятельности.

Необходимо отметить, что в основе успеха коллектива школы лежит самоотверженный труд педагога, стремление каждого из них добиваться от обучающихся максимально качественных результатов учёбы. Каждый педагог стремится работать над собой, для обеспечения будущего успеха своего ученика. Качество образования стало главным содержанием работы коллектива, который определил смысл своей деятельности

в том, что от качества обучения зависит качество жизни каждого обучающегося в будущем. Именно по этой формуле происходит накопление знаний каждого школьника. Это подтверждается результатами государственной итоговой аттестации: традиционно выпускники школы демонстрируют высокие результаты, которые значительно превышают областные и общероссийские показатели. В 2017 году 70% выпускников школы сдали ЕГЭ по трём предметам более чем на 220 баллов.

По сути, в школе выстроена система поиска заложенных в каждом ребёнке способностей и дополнительных стимулов для их развития. Среди лучших учащихся школы, продемонстрировавших высокий уровень личностного развития – 10 лауреатов Премии Президента РФ, учреждённой в рамках Приоритетного национального проекта «Образование» по направлению «Поддержка талантливой молодёжи», 6 лауреатов областной стипендии имени Князя Смоленского Романа Ростиславовича, 3 лауреата премии имени Ю.А. Гагарина и 8 обучающихся, имена которых занесены в Книгу Почёта школьников города-героя Смоленска.

«Меня интересовали, прежде всего, вопросы: как используются ресурсы классного руководителя и управленческой команды в целом, насколько происходит их взаимодействие, а не подмена друг друга. По сути, руководитель школы, его заместители, учителя, родители и школьники стали единой командой, цель которой – подготовить к успешной жизни каждого школьника», – поделился впечатлениями о поездке ректор МИОО Алексей Иванович Рытов.

ПРИЛОЖЕНИЕ 9.

МБОУ «СШ № 33»

Учитель – человек, который может делать трудные вещи легкими.

Ральф Эмерсон

Программа итоговой конференции
региональной инновационной площадки

УПРАВЛЕНИЕМ РАЗВИТИЕМ СОЦИАЛЬНО-КОНТЕКСТНОЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СРЕДЫ В УСЛОВИЯХ СОВРЕМЕННОЙ МАССОВОЙ ШКОЛЫ

(статус региональной инновационной площадки сроком на 5 лет присвоен решением Областного экспертного совета и приказом ГАУ ДПОС «Смоленский областной институт развития образования» от 07.02.2013 года)

Научный руководитель – Тагинцева Р.Ф.,
к.п.н., заслуженный учитель РФ,
член-корреспондент МАНПО

2017

ПОРЯДОК РАБОТЫ

1 этап работы. Пленарное заседание (11.00-12.00, место проведения – актовый зал школы)

1. Открытие конференции. Приветственное слово.

Боброва Е.А., начальник научно-исследовательского центра ГАУ ДПО СОИРО, к.п.н.

2. Пленарные доклады.

• Системные образовательные результаты инновационного развития МБОУ «СШ № 33» в статусе РИП за 2013-2017 гг.

Жойкин С.А., директор школы, победитель ПНПО-2007, 2011

• Реализация организационно-деятельностной модели работы с кадрами в условиях инновационной деятельности школы

Куришкина Л.А., заместитель директора по НМР, победитель ПНПО-2012, заслуженный учитель РФ, к.п.н.

• Роль профессиональных объединений в развитии социально-контекстной образовательной среды школы

Рожкова А.Д., руководитель кафедры учителей русского языка и литературы, победитель ПНПО-2013, учитель высшей категории

• Результаты диагностики сформированности социально-контекстных характеристик личности выпускника

Михалева Ж.Э., заместитель директора по УР

3. Работа педагогов с материалами методической выставки.

2 этап работы. Работа секций (12.10-13.10)

3 этап работы. Подведение итогов (13.15-13.40)

Награждение победителей и призеров методических конкурсов 2016-2017 учебного года и выпускников Школы профессионального становления МБОУ «СШ № 33»

2 этап работы. Работа секций (12.10-13.10)

Маршрут №1

Учителя начальных классов, воспитатели ГПД, учителя физической культуры, иностранных языков, истории и обществознания

Секция № 1 (12.10-12.40) каб. 103

Социально-контекстное содержание профессиональной деятельности учителя

Куземина Л.А. – победитель ПНПО-2014, победитель II методического конкурса «Рисунок на классной доске как иллюстрация социально-контекстного сюжета учебной ситуации», почетный работник ОО РФ, учитель высшей категории

Леонова Н.В. – победитель I конкурса открытых публичных лекций «Социально-контекстная образовательная среда как условие развития массовой школы», учитель высшей категории

Секция 2. (12.40-13.10) каб. 106

Социально-контекстное образование – детям!

Сазонова В.А. – призер областного конкурса школьных музеев, педагог дополнительного образования первой категории, руководитель музея МБОУ «СШ № 33»

Жоголева Н.В. – победитель I конкурса мастер-классов «Профессиональные социально-контекстные практики учителя», учитель высшей категории

2 этап работы. Работа секций (12.10-13.10)

Маршрут №2

Учителя русского языка, математики, предметов естественного цикла, эстетического цикла

Секция № 3 (12.10-12.40) каб. 218

Опыт по организации социально-контекстных практик обучающихся

Шилкина И.И. – победитель ПНПО-2015, призер IV конкурса педагогических проектов «Социальные практики как условие формирования социально-контекстных компетенций школьников», учитель высшей категории

Степанова А.А. – призер областного конкурса «Учитель года»-2016, учитель первой категории

Секция № 4 (12.40-13.10) каб. 205

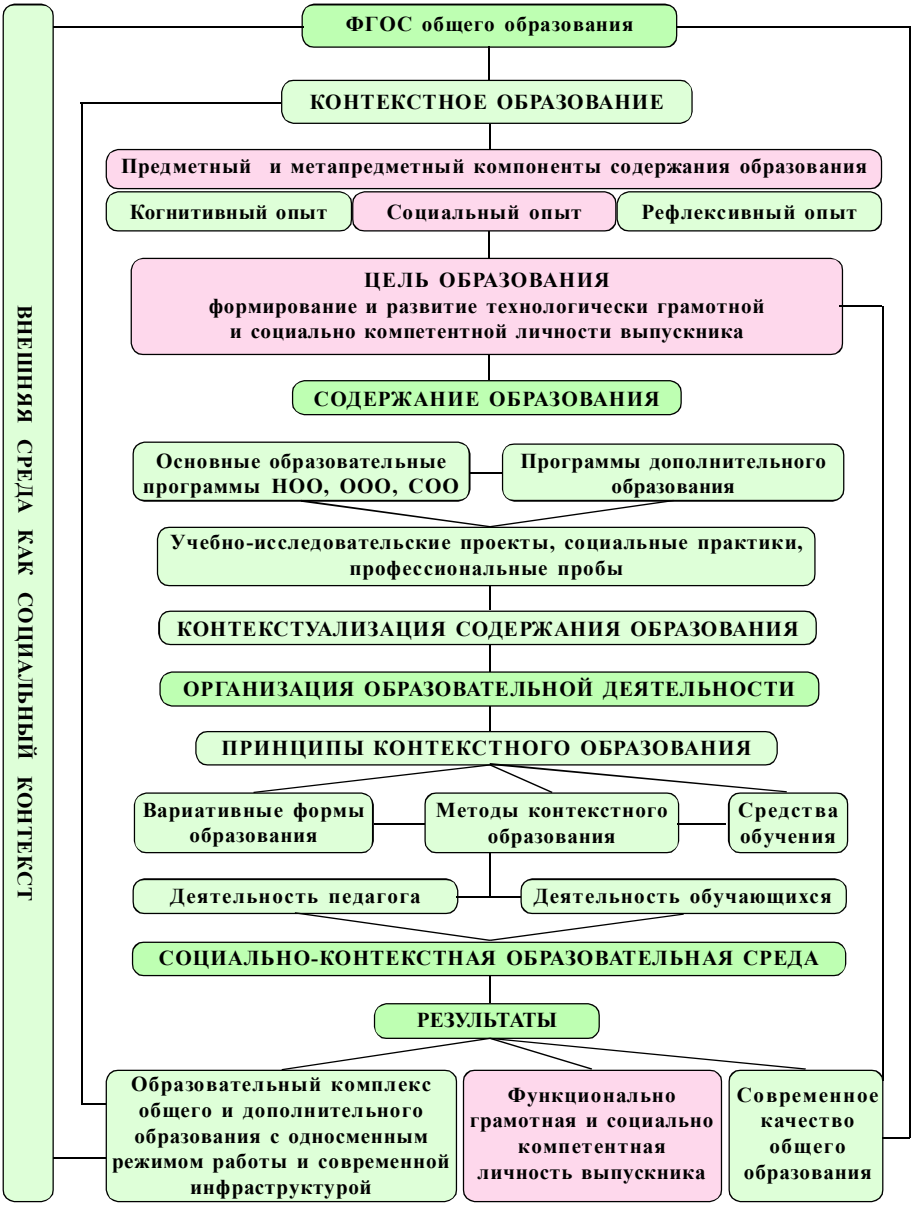
Социально-контекстное содержание внеурочной деятельности школьников

Митькова Ю.И. – победитель ПНПО-2006, победитель областного конкурса «Учитель года»-2005, руководитель Научного общества школьников

Гайжутене Е.И., Зайцева Л.В. – победители ПНПО-2013, 2014, победители IV конкурса педагогических проектов «Социальные практики как условие формирования социально-контекстных компетенций школьников», учителя высшей категории

ПРИЛОЖЕНИЕ 10.

Модель «Школа – Центр социально-контекстного образования»



УПРАВЛЕНИЕ РАЗВИТИЕМ
СОЦИАЛЬНО-КОНТЕКСТНОЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СРЕДЫ
В УСЛОВИЯХ СОВРЕМЕННОЙ МАССОВОЙ ШКОЛЫ

ОПЫТ РАБОТЫ
РЕГИОНАЛЬНОЙ ИННОВАЦИОННОЙ ПЛОЩАДКИ
НА БАЗЕ МБОУ «СШ № 33» ГОРОДА СМОЛЕНСКА

Подписано впечать 22.11.2019. Формат 60x84 1/16.
Бумага офсетная. Гарнитура «Kudrashov».
Печ. л. 10. Тираж 100 экз.

Отпечатано в типографии «Универсум»
E-mail: universum-print@mail.ru